El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de la respectiva Sala.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**  
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

***Providencia****:* *Auto de improcedencia corrección aritmética*

***Radicación No****:**66001-31-05-005-2015-00121-01*

***Proceso****:*  *Ordinario Laboral*

***Demandante****: María Orfa Martínez González*

***Demandado:***  *Colpensiones*

***Juzgado de origen****: Quinto Laboral del Circuito de Pereira*

***Magistrado Ponente****: Francisco Javier Tamayo Tabares*

Magistrado Ponente: **FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Pereira, octubre diecisiete (17) de dos mil diecisiete (2017).

Procede la Sala a resolver la solicitud de corrección de la sentencia dictada el 30 de marzo del corriente año, solicitada por la parte demandante, dentro del proceso ordinario adelantado por María Orfa Martínez González contra Colpensiones.

1. ***ANTECEDENTES***

En sentencia del 30 de marzo pasado, esta Sala de Decisión desató la alzada propuesta por la parte actora y el grado jurisdiccional de la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta capital el 13 de abril de 2016, revocándose parcialmente el fallo y modificando y actualizando la condena por concepto de retroactivo, fijándose el mismo en $75.402.140,76, correspondiente a las mesadas causadas entre el 01 de febrero de 2011 y la fecha de la providencia, confirmando el fallo en lo demás.

El procurador judicial de la parte actora presentó el 15 de septiembre de 2017, solicitud de corrección de la sentencia referida por error aritmético, argumentando que el retroactivo solamente se liquidó hasta el mes de febrero de 2017, cuando la sentencia se emitió el 30 de marzo de 2017, por lo que se debe efectuar la respectiva corrección en la operación matemática que arrojó el valor del retroactivo pensional.

Conforme lo anterior procede la Sala a resolver, previas las siguientes

***II. CONSIDERACIONES:***

* 1. ***Problema Jurídico.***

*¿En el presente asunto procede la corrección de la sentencia?*

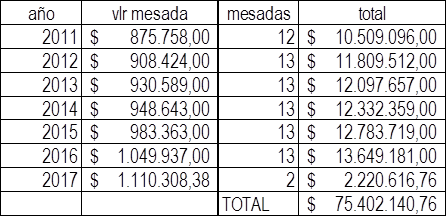
***2.2 Desarrollo de la problemática planteada***

Establece el artículo 286 del CGP que las providencias en las que se hubiere incurrido en error aritmético y por alteración de palabras se podrán corregir en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.

Parte la norma del supuesto de que exista una equivocación o yerro en la realización de operaciones matemáticas, lo que implica tomar equivocados factores para adelantarla o bien fijarle un resultado diferente al que tiene.

En el caso puntual, se tiene que al momento de efectuar la liquidación del retroactivo, se dijo que se tendrían en cuenta las ***mesadas causadas*** entre el 01 de febrero de 2011 y la fecha de la sentencia. La providencia se dictó el 30 de marzo de 2017, por lo que hasta esa calenda se habían causado las mesadas corridas hasta el mes de febrero de 2017, por ello, en la liquidación del retroactivo, para el año 2017, solamente se tuvieron en cuenta las mesadas de enero y febrero de este año, sin contabilizar la del mes de marzo de 2017, porque a la calenda en que se dictó la sentencia no se había causado aun la de dicho mes.

Lo anterior, se ve reflejado en el cuadro de liquidación que formó parte de la sentencia y que para efectos de claridad, se reitera en este pronunciamiento:



Así las cosas, no hubo error aritmético, razón por la cual no hay lugar a la corrección de la sentencia anotada, siendo además preciso indicar que al momento de modificar y actualizar el ordinal 3º de la sentencia apelada, se dijo que la liquidación del retroactivo era sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad de dicha providencia, hasta la inclusión en nómina.

En mérito de lo expuesto, la ***Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Pereira – Risaralda***

**RESUELVE**

**Negar** la solicitud de corrección de la sentencia dictada por esta Sala el 30 de marzo de 2017, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Decisión notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado

**ANA LUCIA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPÙLVEDA**

Magistrada Magistrada

ALONSO GAVIRIA OCAMPO

Secretario