**ORALIDAD**

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 09 de noviembre de 2017.

**Radicación No**:66001-31-05-002-2015-00219-01

**Proceso**:  Ordinario Laboral.

**Demandante**: Jorge Luis Álvarez Correa

**Demandado:** Colpensiones

**Juzgado de origen**: Segundo Laboral del Circuito de Pereira

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: Régimen de transición.** Para ello, es indispensable, en primer lugar, precisar que la Ley 100 de 1993 en su artículo 36 estableció un régimen de transición, el cual tuvo por finalidad, amparar a las personas que estuvieran en alguno de los grupos allí referidos, las expectativas legitimas de pensionarse, de conformidad con parte del régimen legal anterior que le resultare aplicable, puntualmente, con aplicación de la edad, el tiempo o semanas de cotización y el monto de la pensión, que se regulaba en esas normas anteriores. Los grupos que se podían beneficiar de tales pautas, eran quienes al 1º de abril de 1994 contarán con uno de estos requisitos: (i) mujeres que tuvieran 35 años o más; (ii) hombres que tuvieran 40 años o más y (iii) hombres y mujeres que tuvieran 15 años de servicios o su equivalente en cotizaciones, sin importar la edad.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

Pereira, hoy nueve (09) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), siendo las once y quince de la mañana (11:15 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el suscrito magistrado de la Sala Laboral del Tribunal de Pereira, en su Sala de Decisión No. 03, presidida por el ponente, declaran abierto el acto, el cual tiene por objeto decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 28 de septiembre de 2016 proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Jorge Luis Álvarez Correa*** contra ***Colpensiones.***

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. **INTRODUCCIÓN**

Antes de dar inicio a la diligencia programada con el fin de decidir el recurso de alzada, se pone en conocimiento de las partes asistentes la documental allegada por la Comunidad de los Sagrados Corazones de Pereira, en respuesta al requerimiento que esta Sala le efectuó mediante proveído del 2 de octubre de los corrientes, para efectos de que manifiesten lo que consideren pertinente.

Los pormenores de este litigio son los siguientes: Persigue el demandante que se declare que Colpensiones es responsable del reconocimiento y pago de su pensión de vejez, a partir del 8 de enero de 2014, en cuantía de $1`374.554, más el correspondiente retroactivo y réditos moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100/93.

Sustenta sus pedidos en que cumplió 60 años de edad el 8 de enero de 2014; que se encuentra afiliado al ISS administrado actualmente por Colpensiones, desde el 1º de mayo de 1973; que su historia laboral presenta inconsistencias por periodos en mora y no cotizados, pues no reporta el tiempo laborado con el “Colegio Sagrados Corazones de Pereira”, desde el 1º de enero de 1976 y el 31 de diciembre de 1988; que el 31 de enero de 2014 presentó ante la demandada solicitud de corrección de historia laboral y, a su vez, reclamación administrativa tendiente a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue negada a través de la Resolución GNR 6750 de 2014; que contra dicha decisión interpuso el recurso de reposición, sin embargo, éste no ha sido resuelto. Indica que durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 1976 y el 31 de diciembre de 1976 cotizó para dos empresas, una, Mora Hermanos -52.29 semanas, y la otra, el Colegio Sagrados Corazones -43.57 semanas-, las cuales no fueron contabilizadas por la entidad demandada al momento de analizar su situación pensional. Que igual situación se predica respecto del periodo del 15 de mayo de 1978 y el 18 de noviembre de 1982, en el cual laboró para la empresa Projuventud, y para el Colegio Sagrados Corazones; que en marzo de 2015 solicitó la corrección de la historia laboral, pues cuenta con más de 750 semanas al 25 de julio de 2005, y más de 1.071 a la presentación de la solicitud de pensión.

Admitida la demanda, Colpensiones por intermedio de su vocera judicial se pronunció, aceptando los hechos atinentes a la edad del actor, la reclamación pensional y la negativa de la entidad, indicando frente a los hechos restantes que no le constan. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como excepciones de fondo las de “Inexistencia del derecho”, “Cobro de lo no debido”, “Improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios”, “Buena fe” y “Prescripción”.

***II.******SENTENCIA DEL JUZGADO***

La Jueza del conocimiento mediante fallo del 28 de septiembre de 2016, absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra, y condenó en costas procesales a la parte demandante. Para arribar a tal determinación indicó que pese a que la entidad demandada atendió los requerimientos del actor y del despacho al actualizar y computar las semanas de cotización realmente laboradas, el afiliado perdió los beneficios del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100/93, en razón a que no alcanzó a encumbrar 750 semanas de aportes al sistema pensional a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

***III. RECURSO DE APELACIÓN***

El apoderado judicial del demandante se alzó contra la decisión en orden a que se revoque y se acceda a todas las pretensiones invocadas en la demanda. En la sustentación, indicó que Colpensiones no realizó la corrección completa de la historia laboral, pues si bien realizó algunas imputaciones de semanas, no tuvo en cuenta las certificaciones expedidas por el Colegio Sagrados Corazones, ni los certificados de aviso de entrada del trabajador en formatos del ISS. Por ende, considera que el demandante si cumple con la densidad de semanas que exige el Acto Legislativo 01 de 2005, para conservar los beneficios del régimen de transición hasta el año 2014.

***IV.******CONSIDERACIONES***

***1. Del problema jurídico:***

*¿Tiene derecho el demandante a que se le aplique el Acuerdo 049 de 1990 más allá del 31 de julio de 2010?*

***2. Desenvolvimiento de la problemática planteada.***

Para empezar, es indispensable en primer lugar, precisar que la Ley 100 de 1993 en su artículo 36 estableció un régimen de transición, el cual tuvo por finalidad, amparar a las personas que estuvieran en ciertos grupos, las expectativas legitimas de pensionarse con parte del régimen legal anterior que le resultare aplicable, puntualmente, con aplicación de la edad, el tiempo o semanas de cotización y el monto de la pensión, que se regulaba en esas normas anteriores. Los grupos que podían beneficiarse de tales pautas, eran quienes al 1º de abril de 1994 contarán con (i) 35 años o más en caso de las mujeres ó 40 años o más en caso de hombres y (ii) hombres y mujeres que tuvieran 15 años de servicios o su equivalente en cotizaciones, sin importar la edad.

Con posterioridad a dicha norma, se expidió el Acto Legislativo 01 de 2005, mediante el cual se adicionó el artículo 48 de la Carta Política, indicando en su parágrafo 4º transitorio que el régimen de transición se extendía hasta el 31 de julio de 2010, salvo para aquellas personas que al momento de entrar en vigor dicho acto reformatorio de la Constitución, contaran con 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios, caso en el cual los beneficios de dicho régimen de transición se extenderían hasta el 31 de diciembre del año 2014.

En el caso concreto, no se discute que el señor Álvarez Correa nació el 8 de enero de 1954, según copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 57, por lo que al 1º de abril de 1994, contaba con 40 años de edad, siendo entonces, en principio, beneficiario del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, como quiera que el demandante cumplió la edad mínima de pensión en una calenda posterior al 31 de julio de 2010, era menester que acreditara 750 semanas de aportes o su equivalente en tiempo de servicios al 29 de julio de 2005, fecha en que entró en vigencia del A. L. 01 de 2005, en orden a que los beneficios de dicho régimen transitivo le fueran extendidos hasta el 31 diciembre de 2014.

Al emprender dicho estudio, se advierte del reporte de semanas cotizadas allegada por la entidad demandada, obrante a folio 205 del cdno. 1ª Inst., que el actor reporta al 29 de julio de 2005, un total de 714.56 semanas cotizadas al sistema pensional, las cuales resultarían insuficientes para su aspiración de seguir cobijado por el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014.

No obstante, obran en el expediente dos certificaciones laborales, una, expedida por el Colegio de los Sagrados Corazones el 16 de diciembre de 2013, y la otra, por la Comunidad de los Sagrados Corazones de Pereira el 6 de julio de 2016. La primera, certificó que el demandante estuvo vinculado a dicha institución educativa desde 1976 a 1987 prestando el servicio entre el 1º de febrero y el 30 de noviembre de cada anualidad, y para el año 1988 un lapso de 4 meses, de febrero a mayo. La segunda, certificó que el mismo tiempo, empero, haciendo abstracción de la prestación del servicio en el año 1978.

Ante tal inconsistencia, esta Sala de Decisión mediante proveído del 2 de octubre de los corrientes, requirió a la Comunidad de los Sagrados Corazones de Pereira, a efectos de que aclarara si durante el año 1978 el demandante prestó sus servicios, a lo cual allegó respuesta indicando que por error involuntario, en la última certificación se omitió relacionar el año 1978, pese a que el actor lo laboró del 1º de febrero al 30 de noviembre.

Acorde tales probanzas, el análisis pormenorizado del caso, permite arribar a la conclusión de que hay lugar a adicionar los siguientes tiempos:

1. 10.14 semanas no reportados en la historia laboral y que corresponden al periodo laborado con el Colegio Sagrados Corazones de Pereira, desde el 18 de mayo al 30 de noviembre de 1976, sin que sea dable computar el tiempo laborado con dicha institución educativa desde el mes de febrero, pues existe una afiliación con el patronal Mora Hnos y Cia, que va hasta el 17 de mayo de 1976, por lo que en tratándose de ciclos dobles, sólo sirven para incrementar el monto del Ingreso Base de Cotización más no el número de semanas o tiempo de servicios;

1. 14.71 semanas que corresponden al tiempo laborado con la institución Educativa Colegio Sagrados Corazones, del 1º de febrero al 14 de mayo de 1978, pues con posterioridad a esa calenda se presenta una nueva afiliación con el patronal Projuventud, presentándose la misma situación que en el periodo anterior;
2. 3.29 semanas faltantes del periodo de febrero a noviembre de 1982, pues sólo se reportaron 40.00;
3. 2.15 semanas faltantes del periodo de febrero a noviembre de 1983, pues sólo se reportaron 41.14;
4. 4.71 semanas faltantes del periodo de febrero a noviembre del 84, pues sólo se reportaron 38.57 semanas;
5. 5.72 semanas faltantes del periodo de febrero a noviembre de 1987, pues sólo se reportaron 37.57 semanas, y
6. 5.71 semanas faltantes del periodo de febrero a mayo de 1988, pues sólo se reportaron 11.43 semanas.

Tales periodos, aunque no fueron registrados en la historia laboral válida para prestaciones económicas del demandante, deben ser contabilizados para éstos menesteres, pues recuérdese que el Acto Legislativo 01 de 2005, permitió la acreditación de 750 semanas o su equivalente al tiempo de servicios, para continuar beneficiándose del régimen de transición más allá del 31 de julio de 2010 hasta el 2014.

Así las cosas, el actor reporta al 29 de julio de 2005 un total de 5.338 días en tiempo de servicios, que corresponden a un equivalente de 761 semanas, por lo que no milita duda en torno a que continuó gozando de los beneficios del régimen de transición hasta el 31 de diciembre 2014.

Bajo tal escenario, se tiene que la normatividad aplicable a la situación pensional del actor, no es otra el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues aquel siempre prestó sus servicios en el sector privado.

El artículo 12 de la norma en cuestión, establece los presupuestos para acceder a la pensión por vejez, puntualmente dos: (i) que en el caso de los hombres alcancen los 60 años de edad y (ii) que tengan 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo o 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad.

En cuanto al requisito de la edad, éste se reunió el 8 de enero de 2014 cuando el demandante arribó a 60 años de edad.

Frente a las cotizaciones, según la historia laboral allegada por la entidad visible a folio 205, sufragó un total de 1.059,29 semanas de aportes al sistema pensional hasta el 31 de diciembre de 2014, las cuales resultan suficientes para el otorgamiento de la pensión de vejez peticionada, en los términos del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990. Por ende, habrá que revocar la sentencia de primer grado.

En lo referente al disfrute pensional, es preciso indicar que pese a las distintas posiciones jurisprudenciales que se han fijado en torno al tema, el órgano de cierre de la especialidad laboral en recientes pronunciamientos[[1]](#footnote-1) ha dejado sentado que si bien el disfrute está condicionado a la desafiliación formal del sistema, al tenor de lo preceptuado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, existen casos en los cuales se presentan situaciones relevantes que permiten deducir la voluntad del afiliado de no seguir cotizando.

Así por ejemplo ha reconocido que la desafiliación al sistema pensional, se puede presentar de manera excepcional ante la falta de reporte de dicha novedad, y se infiere de las circunstancias que rodean cada caso en particular, pues estas disposiciones (arts. 13 y 35 Ado. 049/1990), "*admiten un entendimiento conforme al cual la voluntad del afiliado de no continuar afiliado al sistema, manifestada mediante actos externos, es un parámetro válido para establecer la fecha de inicio de disfrute de la pensión*” (sentencia SL 5603, de 6 de abril 2016).

De allí, entonces, que la ameritada jurisprudencia insiste que “*dicha situación de desafiliación, puede ser igualmente cognoscible mediante otros actos exteriores e inequívocos, como lo puede ser la suspensión definitiva de los aportes o la manifestación expuesta en tal sentido*”.

Así pues, conforme a dicha postura, desde el momento en que reunidos ambos presupuestos (edad y densidad de aportes), el afiliado denota su intención de dejar de cotizar al sistema, se podrá empezar a disfrutar de la pensión de vejez, al configurarse así la desafiliación contenida en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990.

Acorde con lo anterior, en el sub-lite la fecha del disfrute de la pensión, es procedente a partir del 8 de enero de 2014, fecha en que el demandante alcanzó el requisito de la edad y tenía la densidad de semanas mínimas exigidas para acceder al derecho, amén de que presentó la reclamación administrativa el 31 de enero de 2014, sin que tenga incidencia alguna en este proceso, el hecho que hubiese efectuado cotizaciones hasta abril de 2016, pues lo hizo inducido por un error de la propia entidad demandada, quien mediante Resolución GNR 67650 del 27 de febrero de 2014, le indicó que no tenía la densidad de semanas necesarias para acceder al derecho debiendo seguir cotizando, cuando lo cierto era que a la presentación de la solicitud pensional ya reunía los requisitos exigidos para ello.

Para efectos de calcular el valor de la mesada, se tiene en cuenta que al demandante le hacían falta más de 10 años para consolidar su derecho al 1º de abril de 1994-, toda vez que cumplió la edad el 8 de enero de 2014, por lo que la norma aplicable al caso es el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que dispone que la base del monto de la pensión, se calculará con el promedio de las sumas devengadas en los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión o toda la vida laboral, por contar con más de 1.250 semanas al sistema.

Efectuado el cálculo correspondiente con el promedio de los salarios devengados en los últimos diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, que para el presente caso se enmarcan en el lapso comprendido entre el 16 de agosto de 1984 y el 31 de diciembre de 2013, se obtiene un IBL de $1`562.661, que al aplicarle una tasa de remplazo del 78 % arroja una primera mesada pensional de $1`218.875, tal cual se ilustra en el cuadro elaborado por la Sala, el cual se pone de presente a los asistentes y hará parte integrante del acta que se suscriba con ocasión de esta diligencia.

Ahora bien, debe precisar la Sala que pese a que el demandante efectuó cotizaciones entre el 1º de enero de 2014 y el 30 de abril de 2016, las cuales de ser tenidas en cuenta incrementarían el IBL a una suma de $ 1`572.512, y la tasa de remplazo en un 81%, arrojando una mesada en cuantía de $1`273.734, lo cierto es que ello implicaría fijar el disfrute pensional para 1º de mayo de 2016, sin lugar al retroactivo pensional causado a partir del 8 de enero de 2014.

De lo anterior se concluye que resulta más benéfico para el actor el reconocimiento y pago del retroactivo pensional solicitado, por lo que el valor de la mesada para el año 2014 corresponderá a $1`218.875.

Se reconocerán 13 mesadas anales, pues en los términos señalados por el A. L 01 de 2005, la causación del derecho se dio con posterioridad al 31 de julio de 2011.

Respecto a la excepción de prescripción, se dirá que no está llamada a prosperar, habida cuenta que no transcurrió el término trienal que establece el artículo 151 del C.P.T y de la S.S, entre la exigibilidad del derecho y la presentación de esta acción judicial, que según folio 16 data del 27 de abril de 2015.

Así las cosas, el valor del retroactivo generado entre el 8 de enero de 2014 y el 31 de octubre de 2017, asciende a la suma de $63`708.265, conforme se ilustra en el cuadro que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta final.

Frente al tema de los intereses moratorios, el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dispone que: *“…en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”*.

Conforme lo ha establecido el órgano de cierre de la especialidad laboral, tales réditos proceden a partir del día siguiente al vencimiento de los cuatro (4) meses que confiere el artículo 9º de la Ley 797 de 2003 para resolver la solicitud de reconocimiento pensional[[2]](#footnote-2), de modo que en el caso puntual, es procedente imponer el pago de tales intereses a partir del 31 de mayo de 2014, y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, pues se itera, la reclamación pensional fue presentada ante la entidad demanda el 31 de enero de ese mismo año.

Por último, de conformidad con el inciso 2 del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con lo previsto por el inciso 3, artículo 42 del Decreto 692 de 1994, se autoriza a Colpensiones, para que del retroactivo pensional acá reconocido, haga los correspondientes descuentos del valor que corresponda al total de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud, a partir de la fecha en la cual se ordenó el reconocimiento de la pensión de vejez, con la finalidad de que las transfiera a la entidad administradora de salud a la que el actor escoja o se encuentre afiliado.

Las costas en ambas instancias estarán a cargo de la entidad demandada y en favor del demandante.

En mérito de lo expuesto,el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Laboral,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**FALLA**

Revocar la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira el 28 de septiembre de 2016, dentro del proceso ordinario de la referencia y en su lugar:

1. **Declara** que el señor Jorge Luis Álvarez Correa es beneficiario del régimen de transición estatuido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y por ende, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, con fundamento en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990.
2. En consecuencia de lo anterior, **Condena** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a reconocer y pagar en favor del señor Jorge Luis Álvarez Correa, la pensión de vejez a partir del 8 de enero de 2014, en cuantía de $1`218.875, y por 13 mesadas anuales.
3. **Condena** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a pagar en favor del señor Jorge Luis Álvarez Correa, la suma de $63`708.265, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 8 de enero de 2014 y el 31 de octubre de 2017, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.
4. **Condena** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a pagar en favor del señor Jorge Luis Álvarez Correa, a pagar los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100/93, a partir del 31 de mayo de 2014 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.
5. **Autoriza** a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo reconocido, los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.
6. Se condena a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a las costas de ambas instancias.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.**

La anterior decisión queda notificada en **estrados.**

El Magistrado Ponente,

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Las Magistradas,

**OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA** **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**Alonso Gaviria Ocampo**

Secretario

ANEXOS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***JORGE LUIS ALVAREZ CORREA*** | | | | | | | | |
|  | | | *08-ene-54* |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *08/01/2014* |
|  | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***78,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| 16-ago-84 | 15-nov-84 | 92 | 39.310,00 |  | 1.899.614,00 | 113,9800 | 2,36 | 48.546 |
| 15-mar-85 | 31-dic-85 | 292 | 41.040,00 |  | 1.676.660,77 | 113,9800 | 2,79 | 135.996 |
| 01-ene-86 | 28-feb-86 | 60 | 41.040,00 |  | 1.369.254,85 | 113,9800 | 3,42 | 22.821 |
| 01-mar-86 | 14-nov-86 | 260 | 41.040,00 |  | 1.369.254,85 | 113,9800 | 3,42 | 98.891 |
| 03/03/1987 | 20/11/1987 | 263 | $41.040 |  | ***1.132.114,80*** | 113,9800 | 4,13 | 82.707 |
| 07/03/1988 | 25/05/1988 | 80 | $70.260 |  | ***1.562.765,36*** | 113,9800 | 5,12 | 34.728 |
| 31/05/1988 | 16/08/1988 | 78 | $99.630 |  | ***2.216.030,65*** | 113,9800 | 5,12 | 48.014 |
| 17/08/1988 | 01/09/1988 | 16 | $199.260 |  | ***4.432.061,29*** | 113,9800 | 5,12 | 19.698 |
| 02/09/1988 | 31/10/1988 | 60 | $99.630 |  | ***2.216.030,65*** | 113,9800 | 5,12 | 36.934 |
| 01/11/1988 | 31/12/1988 | 61 | $136.290 |  | ***3.031.444,51*** | 113,9800 | 5,12 | 51.366 |
| 01/01/1989 | 01/05/1989 | 121 | $136.290 |  | ***2.366.016,35*** | 113,9800 | 6,57 | 79.524 |
| 01/03/2007 | 31/12/2007 | 300 | $888.000 |  | **1.151.877,03** | 113,98 | 87,87 | 95.990 |
| 01/01/2008 | 29/02/2008 | 60 | $924.000 |  | **1.134.003,85** | 113,98 | 92,87 | 18.900 |
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 27 | $1.170.000 |  | **1.435.913,97** | 113,98 | 92,87 | 10.769 |
| 01/04/2008 | 30/11/2008 | 240 | $1.300.000 |  | **1.595.459,97** | 113,98 | 92,87 | 106.364 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | $827.000 |  | **942.614,60** | 113,98 | 100,00 | 7.855 |
| 01/02/2009 | 30/11/2009 | 299 | $1.378.000 |  | **1.570.644,40** | 113,98 | 100,00 | 130.451 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | $621.000 |  | **693.924,76** | 113,98 | 102,00 | 5.783 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 15 | $716.000 |  | **800.080,72** | 113,98 | 102,00 | 3.334 |
| 01/03/2010 | 30/11/2010 | 270 | $1.433.000 |  | **1.601.278,87** | 113,98 | 102,00 | 120.096 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | 20 | $994.000 |  | **1.076.585,66** | 113,98 | 105,24 | 5.981 |
| 01/02/2011 | 30/09/2011 | 240 | $1.490.000 |  | **1.613.795,41** | 113,98 | 105,24 | 107.586 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 13 | $646.000 |  | **699.672,37** | 113,98 | 105,24 | 2.527 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | $1.490.000 |  | **1.613.795,41** | 113,98 | 105,24 | 13.448 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 16 | $795.000 |  | **861.051,91** | 113,98 | 105,24 | 3.827 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 21 | $1.080.000 |  | **1.127.687,80** | 113,98 | 109,16 | 6.578 |
| 01/02/2012 | 30/06/2012 | 126 | $1.542.000 |  | **1.610.087,58** | 113,98 | 109,16 | 56.353 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 13 | $668.000 |  | **697.495,79** | 113,98 | 109,16 | 2.519 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 16 | $853.000 |  | **890.664,53** | 113,98 | 109,16 | 3.959 |
| 01/09/2012 | 31/12/2012 | 120 | $1.600.000 |  | **1.670.648,59** | 113,98 | 109,16 | 55.688 |
| 01/01/2013 | 30/06/2013 | 180 | $1.600.000 |  | **1.630.906,81** | 113,98 | 111,82 | 81.545 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | 13 | $693.000 |  | **706.386,51** | 113,98 | 111,82 | 2.551 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | 18 | $994.000 |  | **1.013.200,86** | 113,98 | 111,82 | 5.066 |
| 01/09/2013 | 31/12/2013 | 120 | $1.656.000 |  | **1.687.988,55** | 113,98 | 111,82 | 56.266 |
|  | | 3.600 |  |  |  | **IBL** | | 1.562.661 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***1.218.875*** |

* Teniendo en cuenta hasta la última cotización.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***JORGE LUIS ALVAREZ CORREA*** | | | | | | | | |
|  | | | *08-ene-54* |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *08/01/2014* |
|  | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***81,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| 14/03/1987 | 20/11/1987 | 252 | $41.040 |  | ***1.132.114,80*** | 113,98 | 4,1319 | 79.248 |
| 07/03/1988 | 25/05/1988 | 80 | $70.260 |  | ***1.562.765,36*** | 113,98 | 5,1244 | 34.728 |
| 31/05/1988 | 16/08/1988 | 78 | $99.630 |  | ***2.216.030,65*** | 113,98 | 5,1244 | 48.014 |
| 17/08/1988 | 01/09/1988 | 16 | $199.260 |  | ***4.432.061,29*** | 113,98 | 5,1244 | 19.698 |
| 02/09/1988 | 31/10/1988 | 60 | $99.630 |  | ***2.216.030,65*** | 113,98 | 5,1244 | 36.934 |
| 01/11/1988 | 31/12/1988 | 61 | $136.290 |  | ***3.031.444,51*** | 113,98 | 5,1244 | 51.366 |
| 01/01/1989 | 01/05/1989 | 121 | $136.290 |  | ***2.366.016,35*** | 113,98 | 6,5656 | 79.524 |
| 01/03/2007 | 31/12/2007 | 300 | $888.000 |  | **1.151.877,03** | 113,98 | 87,87 | 95.990 |
| 01/01/2008 | 29/02/2008 | 60 | $924.000 |  | **1.134.003,85** | 113,98 | 92,87 | 18.900 |
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 27 | $1.170.000 |  | **1.435.913,97** | 113,98 | 92,87 | 10.769 |
| 01/04/2008 | 30/11/2008 | 240 | $1.300.000 |  | **1.595.459,97** | 113,98 | 92,87 | 106.364 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | $827.000 |  | **942.614,60** | 113,98 | 100,00 | 7.855 |
| 01/02/2009 | 30/11/2009 | 299 | $1.378.000 |  | **1.570.644,40** | 113,98 | 100,00 | 130.451 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | $621.000 |  | **693.924,76** | 113,98 | 102,00 | 5.783 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 15 | $716.000 |  | **800.080,72** | 113,98 | 102,00 | 3.334 |
| 01/03/2010 | 30/11/2010 | 270 | $1.433.000 |  | **1.601.278,87** | 113,98 | 102,00 | 120.096 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | 20 | $994.000 |  | **1.076.585,66** | 113,98 | 105,24 | 5.981 |
| 01/02/2011 | 30/09/2011 | 240 | $1.490.000 |  | **1.613.795,41** | 113,98 | 105,24 | 107.586 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 13 | $646.000 |  | **699.672,37** | 113,98 | 105,24 | 2.527 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | $1.490.000 |  | **1.613.795,41** | 113,98 | 105,24 | 13.448 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 16 | $795.000 |  | **861.051,91** | 113,98 | 105,24 | 3.827 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 21 | $1.080.000 |  | **1.127.687,80** | 113,98 | 109,16 | 6.578 |
| 01/02/2012 | 30/06/2012 | 126 | $1.542.000 |  | **1.610.087,58** | 113,98 | 109,16 | 56.353 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 13 | $668.000 |  | **697.495,79** | 113,98 | 109,16 | 2.519 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 16 | $853.000 |  | **890.664,53** | 113,98 | 109,16 | 3.959 |
| 01/09/2012 | 31/12/2012 | 120 | $1.600.000 |  | **1.670.648,59** | 113,98 | 109,16 | 55.688 |
| 01/01/2013 | 30/06/2013 | 180 | $1.600.000 |  | **1.630.906,81** | 113,98 | 111,82 | 81.545 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | 13 | $693.000 |  | **706.386,51** | 113,98 | 111,82 | 2.551 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | 18 | $994.000 |  | **1.013.200,86** | 113,98 | 111,82 | 5.066 |
| 01/09/2013 | 31/12/2013 | 120 | $1.656.000 |  | **1.687.988,55** | 113,98 | 111,82 | 56.266 |
| 01/01/2014 | 31/05/2014 | 150 | $1.656.000 |  | **1.656.000,00** | 113,98 | 113,98 | 69.000 |
| 01/06/2014 | 30/06/2014 | 27 | $1.490.000 |  | **1.490.000,00** | 113,98 | 113,98 | 11.175 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | 19 | $1.080.000 |  | **1.080.000,00** | 113,98 | 113,98 | 5.700 |
| 01/09/2014 | 31/12/2014 | 120 | $1.706.000 |  | **1.706.000,00** | 113,98 | 113,98 | 56.867 |
| 01/01/2015 | 31/05/2015 | 150 | $1.706.000 |  | **1.645.788,24** | 113,98 | 118,15 | 68.575 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | 26 | $1.479.000 |  | **1.426.800,00** | 113,98 | 118,15 | 10.305 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | 13 | $761.000 |  | **734.141,18** | 113,98 | 118,15 | 2.651 |
| 01/10/2015 | 31/12/2015 | 90 | $1.757.000 |  | **1.694.988,24** | 113,98 | 118,15 | 42.375 |
| 01/01/2016 | 30/04/2016 | 120 | $1.757.000 |  | **1.587.497,90** | 113,98 | 126,15 | 52.917 |
|  | | 3.600 |  |  |  | **IBL** | | 1.572.512 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***1.273.734*** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **IPC año anterior** | **No. MESADAS** | **MESADA RECONOCIDA** | **DIREFENCIA** |
| 2014 | 1,94 | 12,7 | $1.218.875 | $15.479.713 |
| 2015 | 3,66 | 13 | $1.263.486 | $16.425.316 |
| 2016 | 6,77 | 13 | $1.349.024 | $17.537.310 |
| 2017 | 5,75 | 10 | $1.426.593 | $14.265.927 |
| TOTAL |  |  |  | **$63.708.265** |

1. Sentencia SL 5603, de 6 de abril 2016 [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia SL 4985 de 2017 Sala Laboral Corte Suprema de Justicia.

   Sentencia N° 42826 del 16 de octubre de 2012. [↑](#footnote-ref-2)