El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Sala.
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**Proceso:** Ordinario laboral – Confirma sentencia que accedió a las pretensiones

**Radicación No.:** 66001-31-05-003-2014-00635-01

**Demandante:** Guillermo Restrepo Alzate

**Demandado:** Colpensiones

**Juzgado de origen:** Tercero Laboral del Circuito de Pereira

**Magistrada ponente:** Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**Tema:**

**Liquidación IBL para quienes les faltaban menos de 2 años para acceder a la pensión de vejez a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993:** El modo de liquidar el IBL establecido en el tercer inciso del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para aquellos beneficiarios del régimen de transición que a la entrada en vigencia de dicha normatividad les faltaban menos de dos años para adquirir el derecho a la pensión de vejez, desde que se incorporó al ordenamiento jurídico era abiertamente contraria al derecho a la igualdad, por ende, en ningún momento estuvo conforme a la Constitución y, en tales circunstancias, el fallo de inconstitucionalidad contenido en la sentencia C-168 de 1995, se contrajo a reafirmar su carácter irregular, por lo que entonces su pronunciamiento tuvo un carácter declarativo que no constitutivo.

**Obtención del ingreso base de liquidación para las personas beneficiarias del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993:** El régimen de transición, enmarcado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, contempló la posibilidad de acudir a la edad, tiempo de servicios y al monto de la pensión contemplados en la normativa anterior, sin incluir el I.B.L., pues previó en el inciso tercero del mismo canon que para aquellas personas que a su entrada en vigencia les faltaren menos de 10 años para alcanzarla, sería el promedio de los salarios devengados desde el 1º de abril de 1994 hasta que cumplieron los requisitos, o el de toda la vida si fuera mayor. En los demás casos, cuando restan más de 10 años para alcanzar la prestación periódica, se acude al contenido del artículo 21 de la misma codificación.
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Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

**(Marzo 3 de 2017)**

**Sistema oral - Audiencia de juzgamiento**

Siendo las 11:00 a.m. de hoy, viernes 3 de marzo de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Guillermo Restrepo Alzate** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**Sentencia**

Como quiera que los fundamentos de los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira el día 6 de julio de 2015, la cual fuera desfavorable para los intereses de Colpensiones.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los supuestos fácticos de la demanda y a los argumentos de la sentencia de primera instancia, el problema jurídico se contrae a determinar si es posible liquidar el IBL del señor Guillermo Restrepo con el promedio del tiempo que al 1º de abril de 1994 le hacía falta para pensionarse, a pesar de que a la fecha en que alcanzó los requisitos aún no se había declarado inexequible el método establecido en el tercer inciso del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para aquellos beneficiarios del régimen de transición a quienes, como a él, les hacían falta menos de dos años para acceder a la prestación.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a reliquidar su pensión de vejez calculando su IBL con los últimos 69 días válidamente cotizados, entre el 22 de octubre de 1995 y el 31 de diciembre de 1995; a cancelar debidamente indexadas las diferencias dejadas de pagar, y las costas procesales con sus respectivos intereses o indexadas hasta el momento del pago.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que cumplió los 60 años de edad el 10 de junio de 1994 y que a través de la Resolución Nº 815 de 1996 el entonces I.S.S. le reconoció la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, en su calidad de beneficiario del régimen de transición, a partir del 1º de enero de 1996 y en cuantía de $205.550, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90% a un IBL de $228.389.

Agrega que tiene derecho a que su IBL se calcule de acuerdo a lo contemplado en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de los últimos 69 días válidamente cotizados *-comprendidos entre el 1º de abril de 1994 y el 10 de junio de 1994-*, fecha en la cual el actor cumplió con la edad exigida; y que en el reporte de semanas aparecen cotizaciones entre el 1º de enero y el 31 de diciembre de 1995, con un salario mensual de $313.300, el cual sería el valor de su IBL, que al aplicarle el 90% de tasa de reemplazo arroja una primera mesada de $281.970, suma que indexada a 1996 asciende a $336.841.

Agrega que en dicho reporte también se aprecian cotizaciones en el año 1996, las cuales no se deben tener en cuenta ya que su pensión de vejez se otorgó a partir del 1º de enero de 1996.

Por ultimo aduce que el 20 de febrero de 2014 solicitó ante Colpensiones la reliquidación de la pensión de vejez, la cual fue resuelta a través de la Resolución GNR 389519 del 6 de noviembre 2014, en la que se le informa que la pensión de vejez se reconocerá a partir del 20 de febrero de 2010 en razón a que la reclamación administrativa se presentó el mismo mes y día del año 2014, y además, que no había lugar a la indexación pretendida por cuanto su pensión ha sido actualizada de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993.

Colpensiones negó que el actor tenga a derecho a la reliquidación de su pensión con base en los últimos 69 días válidamente cotizados; que no se deban tener en cuenta las semanas cotizadas en 1996 y que a esa fecha su primera mesada ascienda a $336.841, resultado de aplicar un 90% de tasa de reemplazo a un IBL de $313.300. Frente a los demás hechos manifestó que eran ciertos.

Seguidamente se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como excepciones de mérito las que denominó “Deber del demandante de demostrar los supuestos de hechos” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró que el señor Guillermo Restrepo Álzate tiene derecho a que su IBL se obtenga con el promedio de los tiempos que le hacían falta para adquirir el derecho a la pensión y, en consecuencia, ordenó a Colpensiones modificar la Resolución 815 de 1996, en el sentido de que el IBL del demandante equivale a $374.394 y la primera mesada pensional equivale a $336.955, así como la Resolución GNR 389519 de 2014, en el sentido que la mesada pensional para el año 2011 asciende a la suma de $1.134.905.

En ese orden de ideas, ordenó a Colpensiones cancelar, a título de retroactivo de la diferencia pensional de lo que venía pagando, la suma de $6.129.968, comprendidos entre el mes de febrero de 2011 y el 30 de junio de 2015, la cual debía indexarse al momento de su pago; igualmente, le ordenó cancelar como mesada para el año 2015 la suma de $1.274.352.

Por otra parte, autorizó a la demandada a descontar el 12% sobre el retroactivo pensional reconocido, a fin de que sean trasladados a la empresa promotora de salud donde está afiliado el pensionado y, por último, declaró probada en forma parcial la excepción de prescripción propuesta por Colpensiones, y como no probadas las demás.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que siendo el actor beneficiario del régimen de transición, era procedente reliquidar su IBL con base en el promedio de los salarios devengados en los últimos 69 días laborados, lapso que le hacía falta para acceder a la pensión desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. De esta manera, calculó dicho guarismo en las suma de $374.394, al cual, al aplicarle el 90% de tasa de reemplazo por las 1.359,71 semanas cotizadas, arrojó como valor de la mesada pensional $336.955, superior al reconocido por el ISS en la Resolución N°000815 de 1996, e incluso, a aquel reconocido posteriormente a través de la Resolución GNR 389519 de 2014, pues actualizada al 2011 la mesada asciende a $1.134.905 y no a $1.041.647.

Así las cosas, procedió a liquidar el retroactivo de la diferencia dejada de percibir por el demandante a partir del 4 de febrero de 2011, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa se presentó el mismo día y mes del año 2014, para un total de $6.129.968, causado a la fecha de la demanda, suma a la que autorizó descontar el 12% en favor al sistema de seguridad social.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia fue desfavorable para Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
   1. **Cálculo del Ingreso Base de Liquidación para las personas beneficiarios del Régimen de Transición**

El régimen de transición, enmarcado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, contempló la posibilidad de acudir a la edad, tiempo de servicios y al monto de la pensión contemplados en la normativa anterior, sin incluir el I.B.L., pues previó en el inciso tercero del mismo canon que para aquellas personas que a su entrada en vigencia les faltaren menos de 10 años para alcanzarla, sería el promedio de los salarios devengados desde el 1º de abril de 1994 hasta que cumplieron los requisitos, o el de toda la vida si fuera mayor. En los demás casos, cuando restan más de 10 años para alcanzar la prestación periódica, se acude al contenido del artículo 21 de la misma codificación.

Por otra parte, respecto de aquellas personas que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 les faltaban menos de 2 años para pensionarse, el inciso tercero del artículo 36 de dicha codificación establecía:

“Sin embargo, cuando el tiempo que les hiciere falta fuese igual o inferior a dos (2) años a la entrada en vigencia de la presente ley, el ingreso base para liquidar la pensión será el promedio de lo devengado en los dos (2) últimos años, para los trabajadores del sector privado y de un (1) año para los servidores públicos**.”**

Dicha modo de liquidación, desde que se incorporó al ordenamiento jurídico era abiertamente contrario al derecho a la igualdad, pues sentaba una brecha entre los trabajadores del sector privado y los servidores públicos, por ende, en momento alguno estuvo conforme a los postulados de la Constitución Política de 1991, en cuanto incurrió en limitaciones ilegítimas del aludido derecho y, en tales circunstancias, la declaración de inconstitucionalidad contenida en la sentencia C-168 de 1995, se contrajo a reafirmar su carácter irregular, por lo que entonces su pronunciamiento tuvo un carácter declarativo que no constitutivo.

En dicha sentencia, sobre el carácter discriminatorio de la norma se indicó:

“No acontece lo mismo con el aparte final del inciso tercero del artículo 36, objeto de impugnación, en el que sí se consagra una discriminación, que la Corte encuentra irrazonable e injustificada, para efectos de la liquidación de la pensión de vejez entre los trabajadores del sector privado, y los del sector público, pues mientras para los primeros se toma como base el promedio de lo devengado en los dos (2) últimos años de servicios, para los segundos, tal promedio se calcula solamente sobre lo devengado en el último año, desigualdad que contraría el artículo 13 del Estatuto Superior.”

**4.2 Caso concreto**

Como quiera que el demandante cumplió los 60 años de edad con anterioridad a al aludido fallo, cuyos efectos son hacia futuro, en principio podría decirse que le era aplicable al actor el referido inciso 3º, toda vez que la Jueza de instancia pasó por alto que el mismo estaba vigente al momento en que el actor alcanzó la edad mínima para pensionarse. No obstante, como en realidad las razones por las cuales se declaró inexequible por la Corte Constitucional estaban presentes desde su promulgación, hay lugar a aplicar la excepción de inconstitucionalidad para el caso concreto, por contrariar la Carta Política, conforme a las voces del artículo 4º de ese cuerpo normativo. En virtud de lo anterior, se adicionará el ordinal primero de la sentencia de primer grado.

Así las cosas, al quedar por fuera del ordenamiento jurídico el aparte al que se viene haciendo mención, era procedente de la reliquidación del IBL del actor con el promedio de los salarios devengados en el tiempo que le hacía falta para acceder a la pensión desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, *-por haber alcanzado la totalidad de los requisitos para acceder a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990 en el año 1996* (fl. 13)-, por lo que era factible que aquel guarismo fuera liquidado con fundamento en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

De esta manera, a efectos de corroborar los montos liquidados en primera instancia, la Sala Procedió a liquidar el IBL en los términos expuestos previamente y con base en la historia laboral allegada por la entidad demandada (fl. 46), encontrando que el mismo asciende a $374.381, monto que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% por las 1.359,71 semanas cotizadas en toda la vida laboral, arroja una primera mesada de $336.943 *–inferior en $12 al obtenido en primera instancia por $336.955-,* como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte integral del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia.

Ahora bien, contrario a lo expuesto por la Jueza de instancia aquella reclamación presentada el 20 de febrero de 2014 no interrumpió la prescripción, pues fue la del 23 de junio de 1995 la que cumplió con dicha finalidad por una sola vez; por lo tanto, la Sala procedió a calcular las diferencias dejadas de cancelar desde el 12 de noviembre de 2011, ya que la demanda se presentó el 12 de noviembre de 2014, obteniendo una diferencia que asciende al 28 de febrero de 2017 a $7.666.700, suma cuya indexación equivale a $903.481, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión del presente diligencia.

Finalmente, se ordenará que del retroactivo reconocido se efectúe el descuento por salud, exceptuando el valor que ya fuera descontado en la Resolución GNR 389519 de 2014 y únicamente sobre las mesadas ordinarias.

De conformidad con lo anterior, se modificaran los ordinales segundo a sexto de la sentencia de primera instancia. Las costas en primera instancias se mantendrán incólumes. En esta sede no se causaron por conocerse el asunto en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **ADICIONAR** el ordinal primero de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito el 6 de julio de 2015, dentro del proceso ordinario laboral promovido por Guillermo Restrepo Alzate en contra de Colpensiones, en el sentido de **INAPLICAR** por **INCONSTITUCIONAL** el aparte final del inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1.993, el cual estableció la manera de liquidar el IBL para quienes les faltaba menos de 2 años para acceder a la pensión al 1º de abril de 1994.

**SEGUNDO.- MODIFICAR** los ordinales segundo a sexto de la sentencia objeto de consulta, los cuales quedarán así:

*“Segundo: Ordenar como consecuencia de la anterior declaración a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, que proceda a modificar la Resolución 000815 de 1996, en el sentido de que el IBL del señor Guillermo Restrepo Alzate es de $374.381 y la primera mesada a que tiene derecho es de 336.943. Igualmente, que modifique la Resolución GNR 389519 de 2014, en el sentido de que la mesada pensional para el año 2011 es de $1.134.877.*

*Tercero: Ordenar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones que proceda a reconocer a título de retroactivo de las diferencias dejadas de cancelar desde el 12 de noviembre de 2011 y el 28 de febrero de 2017, la suma de $7.666.700, incluyéndose las mesadas adicionales y sin perjuicio de las que se causen con posterioridad.*

*Cuarto: Ordenar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones que proceda a incluir en nómina de pensionados del mes de marzo de 2017 a favor de Guillermo Restrepo Alzate con una mesada de $1.438.826.*

*Quinto: Ordenar a Colpensiones que proceda a indexar los valores reconocidos hasta el pago efectivo de la obligación; suma que a la fecha asciende a $903.481.*

*Sexto: Autorizar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones que proceda a descontar el 12% sobre el retroactivo reconocido por concepto de aportes a salud, exceptuando el valor que ya fuera descontado en la Resolución GNR 389519 de 2014 y únicamente sobre las mesadas ordinarias.”*

**TERCERO**: Declarar probada parcialmente la excepción de prescripción, en el sentido de que la diferencia se encuentra prescrita desde el 12 de noviembre de 2011 hacia atrás.

**CUARTO**: Confirmar en todo lo demás la sentencia de primera instancia.

**QUINTO**: Sin costas en este grado jurisdiccional.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**Salva voto**

**IBL inc. 3º Ley 100 de 1993**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***GUILLERMO RESTREPO ALZATE*** | | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *01/01/1996* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | 9,86 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *21-dic-95* | *31-dic-95* | *9* | *313.300,00* |  | ***374.291,91*** | *31,24* | *26,15* | *48.821* |
| *01-ene-96* | *31-ene-96* | *30* | *374.394,00* |  | ***374.394,00*** | *31,24* | *31,24* | *162.780* |
| *01-feb-96* | *29-feb-96* | *30* | *374.394,00* |  | ***374.394,00*** | *31,24* | *31,24* | *162.780* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***TOTAL DIAS*** | | ***69*** |  |  |  | ***IBL*** | | 374.381 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***336.943*** |

**Retroactivo diferencias dejadas de reconocer**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | 31-ene-17 | **Ipc (Vf)** | 134,77 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Mesada anterior** | **Prescritas** | **Mesadas** | **IPC Vo** | **Indexación** |
| 21,63 | 01-ene-96 | 31-dic-96 | 14,00 | $ 336.943 | 205.550 | 14,00 | $ - | 38,00 | $ - |
| 17,68 | 01-ene-97 | 31-dic-97 | 14,00 | $ 409.823 | 250.010 | 14,00 | $ - | 44,72 | $ - |
| 16,70 | 01-ene-98 | 31-dic-98 | 14,00 | $ 482.280 | 294.212 | 14,00 | $ - | 52,18 | $ - |
| 9,23 | 01-ene-99 | 31-dic-99 | 14,00 | $ 562.821 | 343.346 | 14,00 | $ - | 57,00 | $ - |
| 8,75 | 01-ene-00 | 31-dic-00 | 14,00 | $ 614.769 | 375.037 | 14,00 | $ - | 61,99 | $ - |
| 7,65 | 01-ene-01 | 31-dic-01 | 14,00 | $ 668.562 | 407.852 | 14,00 | $ - | 66,73 | $ - |
| 6,99 | 01-ene-02 | 31-dic-02 | 14,00 | $ 719.706 | 439.053 | 14,00 | $ - | 71,40 | $ - |
| 6,49 | 01-ene-03 | 31-dic-03 | 14,00 | $ 770.014 | 469.743 | 14,00 | $ - | 76,03 | $ - |
| 5,50 | 01-ene-04 | 31-dic-04 | 14,00 | $ 819.988 | 500.229 | 14,00 | $ - | 80,21 | $ - |
| 4,85 | 01-ene-05 | 31-dic-05 | 14,00 | $ 865.087 | 527.742 | 14,00 | $ - | 84,10 | $ - |
| 4,48 | 01-ene-06 | 31-dic-06 | 14,00 | $ 907.044 | 553.337 | 14,00 | $ - | 87,87 | $ - |
| 5,69 | 01-ene-07 | 31-dic-07 | 14,00 | $ 947.679 | 578.127 | 14,00 | $ - | 92,87 | $ - |
| 7,67 | 01-ene-08 | 31-dic-08 | 14,00 | $ 1.001.602 | 611.022 | 14,00 | $ - | 100,00 | $ - |
| 2,00 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | $ 1.078.425 | 657.887 | 14,00 | $ - | 102,00 | $ - |
| 3,17 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | $ 1.099.994 | 671.045 | 14,00 | $ - | 105,24 | $ - |
| 3,73 | 01-ene-11 | 11-nov-11 | 11,37 | $ 1.134.877 | 1.041.647 | 11,37 | $ - | 109,16 | $ - |
| 3,73 | 12-nov-11 | 31-dic-11 | 2,63 | $ 1.134.877 | **1.041.647** |  | $ 245.195 | 109,16 | $ 57.525 |
| 2,44 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | $ 1.177.208 | 1.080.500 |  | $ 1.353.906 | 111,82 | $ 277.876 |
| 1,94 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | $ 1.205.932 | 1.106.865 |  | $ 1.386.941 | 113,98 | $ 252.979 |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 | $ 1.229.327 | 1.128.338 |  | $ 1.413.848 | 118,15 | $ 198.884 |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 | $ 1.274.320 | 1.169.635 |  | $ 1.465.595 | 126,15 | $ 100.146 |
| 5,75 | 01-ene-16 | 31-dic-16 | 14,00 | $ 1.360.592 | 1.248.819 |  | $ 1.564.816 | 133,40 | $ 16.070 |
| 0,00 | 01-ene-17 | 28-feb-17 | 2,00 | $ 1.438.826 | 1.320.626 |  | $ 236.399 | 0,00 | $ - |
|  |  |  |  |  |  |  | $ 7.666.700 |  | $ 903.481 |
| **Retroactivo + indexación** | | | | | | | **$ 8.570.180,71** | | |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada