El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia - 2ª instancia - 5 de mayo de 2017

Proceso: Ordinario laboral – Modifica la sentencia que accedió a las pretensiones

Radicación No.: 66001-31-05-005-2015-00058-01

Demandantes: Juan Pablo Ladino

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

**Fecha de reconocimiento y pago de la pensión de vejez:** La falta del pago del retroactivo perseguido en este proceso obedeció a un error de la entidad demandada, quien reconoció en la Resolución GNR 334937 del 3 de diciembre de 2013 que la pensión debió reconocerse desde el 1º de mayo de 2012, día siguiente a la última cotización del actor, en el que ya acreditaba los 60 años de edad y más de 1000 semanas cotizadas.
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##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 10:20 a.m. de hoy, 5 de mayo de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Juan Pablo Ladino** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T y de la s.s., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión. Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**SENTENCIA**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira el 14 de abril de 2016, que resultara desfavorable a Colpensiones, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a lo expuesto en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si al demandante le asiste derecho al retroactivo pensional reclamado.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante solicita que se condene, previa declaración del derecho, al reconocimiento del retroactivo pensional causado entre el 1º de mayo de 2012 y el 30 de abril de 2013; más los intereses moratorios y las costas procesales.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que Colpensiones le concedió la pensión de vejez a partir del **1º de mayo** **de 2013** mediante la Resolución GNR 091325 de la misma anualidad, sin considerar: i) que el 30 de abril de 2012 él cumplió los 60 años de edad, ii) que su último empleador efectuó cotizaciones hasta esa fecha, en la que contaba con las cotizaciones mínimas para pensionarse y, iii) que él solicitó la pensión de vejez ante el entonces I.S.S. el 14 de mayo de 2012.

Agrega que el aludido acto fue modificado a través de la Resolución GNR 0334937 de 2013, en la que se reliquidó la aludida prestación en cuantía de $1.171.591, ordenándose únicamente el pago de la diferencia generada a partir del **1º de mayo de 2012**, y quedando insoluto el resto del valor de las mesadas causadas hasta el 30 de abril de 2013.

Colpensiones aceptó los hechos de la demanda, salvo aquel que refiere que no canceló las mesadas causadas entre mayo de 2012 y abril de 2013, respecto del cual manifestó que no le constaba. Seguidamente, con relación a las pretensiones del actor, manifestó que se atenía a lo que resultara probado en el proceso, proponiendo como excepciones de mérito las que denominó “Deber del demandante de demostrar los supuestos de hecho” y “Compensación”

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada y determinó que el señor Juan Pablo Ladino tiene derecho a que se le reconozca y pague el retroactivo pensional causado entre el 1º de mayo de 2012 y el 31 de mayo de 2013; en consecuencia, condenó a Colpensiones a pagar la suma de $16.428.149 por ese concepto, más los intereses moratorios causados a partir del 14 de noviembre de 2012, hasta el pago efectivo de la obligación. Por último, condenó a la demandada al pago de las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que quedó demostrado dentro del plenario que el demandante efectuó la última cotización al sistema pensional el 30 de abril de 2012, cumplió los 60 años de edad ese mismo día y solicitó elreconocimiento de su pensión el 14 de mayo siguiente; por lo que aquella manifestación expresa de su voluntad constituía su retiro del sistema, siendo viable el reconocimiento del retroactivo pensional reclamado a partir del 1º de mayo de 2012 y hasta el 31 de mayo de 2013, en razón a que la entidad demandada hizo el pago efectivo de la prestación desde el 1º de junio siguiente, generándose un retroactivo pensional que asciende a la suma de $16.428.149, al cual debía descontarse los $162.474 que fueron cancelados por la demandada a través de la Resolución GNR 0334937 de 2013.

1. **Procedencia de la consulta**

Como quiera que la sentencia fue totalmente desfavorable para Colpensiones y no fue apelada, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
   1. **Caso concreto**

Una vez revisadas las Resoluciones GNR 091325 del 11 de mayo de 2013 y GNR 334937 del 3 de diciembre de 2013 (fls. 7 y 14), así como el expediente administrativo allegado por la entidad demandada en esta instancia (fl. 15 y s.s. C. 2), es posible concluir que al demandante le asiste razón al reclamar el pago de las mesadas causadas entre el 1º de mayo de 2012 y el 30 de abril de 2013.

En efecto, en la Resolución GNR 091325 del 11 de mayo de 2013 se dice expresamente que el disfrute de la pensión será a partir del 3 de mayo de 2012, sin embargo, en el cuadro en el que se pretendió liquidar el retroactivo se observa, a modo de error, sólo las fórmulas que utiliza el sistema para efectuar los cálculos, por lo que no se reconoció suma alguna por ese concepto, pagándose únicamente la mesada correspondiente al mes de mayo de 2013.

Posteriormente, en la Resolución GNR 334937 del 3 de diciembre de 2013, por medio de la cual se reliquidó la mesada pensional reconocida previamente, se dijo que el disfrute de la pensión sería desde el 1º de mayo de 2012, reconociéndose a partir de esa fecha sólo la diferencia que arrojó la reliquidación, dándose por sentado que el retroactivo causado hasta el 30 de abril de 2013 sí se había pagado, cuando, como quedó dicho previamente, por un error del sistema nunca se canceló, lo cual se puede corroborar además, con el certificado expedido por Colpensiones en junio de 2013, en el que se señala que por el mes de mayo de 2013 el actor sólo percibió el valor equivalente a la mesada reconocida para esa anualidad (fl. 11).

Vale la pena indicar que a la anterior conclusión también arribó la abogada que representó inicialmente los intereses de Colpensiones, tal como se observa en el documento obrante en el expediente administrativo allegado en un CD en esta instancia, identificado con el serial GEN-REQ-IN-2015\_266.

Así las cosas, estando claro que la falta del pago del retroactivo perseguido en este proceso obedeció a un error de la entidad demandada, quien reconoció en la Resolución GNR 334937 del 3 de diciembre de 2013 que la pensión debió reconocerse desde el 1º de mayo de 2012, día siguiente a la última cotización del actor, en el que ya acreditaba los 60 años de edad y más de 1000 semanas cotizadas, la Sala procederá a verificar el monto del retroactivo reconocido en primera instancia.

Para ello dirá que en total se causaron 13 mesadas y no 13,9 como lo dispuso la Jueza de instancia, habida consideración que en la Resolución GNR 091325 del 11 de mayo de 2013, se ordenó la inclusión en nómina a partir del mes de mayo de ese mismo año, la cual se paga al vencido el mes, es decir en el mes de junio, tal como efectivamente ocurrió. Ahora bien, al retroactivo causado se le deben descontar los $151.762 que le fuera reconocidos en la Resolución GNR 334937, para un total de $15.193.268, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia.

Por otra parte, respecto a los intereses moratorios debe decirse que, de conformidad con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, ellos se causan por mesadas insolutas y no por diferencias dejadas de pagar. En el sub lite, existe constancia de que el actor reclamó el reconocimiento de su pensión el 14 de mayo de 2012 (fl. 6), por lo que Colpensiones contaba hasta el día 14 de noviembre del mismo año para reconocerla y pagarla, lo cual realizó *de manera parcial* en enero de 2014; por lo tanto, se reconocerá el pago de dichos emolumentos, respecto del retroactivo causado entre el 1º de mayo de 2012 y el 30 de abril de 2013 –$15.345.030- y por los 406 días transcurridos entre el 15 de noviembre de 2012 y el 31 de diciembre de 2013, lo cual arroja una suma de $3.954.838.11.

Como consecuencia de lo anterior, se modificarán los ordinales tercero y cuarto de la sentencia objeto de consulta y se confirmará en todo lo demás. Sin lugar a costas en este grado jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** los ordinales tercero y cuarto de la sentencia proferida el 14 de abril de 2016 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso iniciado por **Juan Pablo Ladino** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, en el sentido de que el retroactivo adeudado al actor se causa entre el 1º de mayo de 2012 y el 30 de abril de 2013 y asciende a $15.193.268; asimismo, que los intereses moratorios se causan entre el 15 de noviembre de 2012 y el 31 de diciembre de 2013, y equivalen a la suma de $3.954.838.11.

**SEGUNDO.-** CONFIRMAR en todo los demás la sentencia de primera instancia.

**TERCERO.-** Sin condena en costas en este grado jurisdiccional.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Secretario Ad-Hoc

**Retroactivo adeudado**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Retroactivo adeudado al 31 de diciembre de 2013** | **Diferencia reconocida GNR334937 de 2013** | **Retroactivo adeudado** |
| 2,44 | 01-may-12 | 31-dic-12 | 9,00 | $ 1.171.591 | $ 10.544.319 | $ 104.283 | $ 10.440.036 |
| 1,94 | 01-ene-13 | 30-abr-13 | 4,00 | $ 1.200.178 | $ 4.800.711 | $ 47.479 | $ 4.753.232 |
|  |  |  |  |  | $ 15.345.030 | $ 151.762 | $ 15.193.268 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | |  |  |
|  |  |  | |  |  |
| **LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS** | | | | | |
| **Periodo** | **Capital** | **Mesada** | **% Interes Diario** | **No. Días** | **Valor Intereses** |
| 1 may 12 al 14 nov 12 | **7.576.288** | 546.742 | 0,07140% | **407** | $ 2.201.654,28 |
| 01-dic-12 | **624.849** | 624.849 | 0,07140% | **390** | $ 173.995,45 |
| 01-ene-13 | **2.343.182** | 2.343.182 | 0,07140% | **360** | $ 602.291,50 |
| 01-feb-13 | **1.200.178** | 1.200.178 | 0,07140% | **330** | $ 282.785,94 |
| 01-mar-13 | **1.200.178** | 1.200.178 | 0,07140% | **300** | $ 257.078,13 |
| 01-abr-13 | **1.200.178** | 1.200.178 | 0,07140% | **270** | $ 231.370,31 |
| 01-may-13 | **1.200.178** | 1.200.178 | 0,07140% | **240** | $ 205.662,50 |
|  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL INTERESES DE MORA** |  |  |  |  | **$ 3.954.838,11** |
| **TOTAL MESADAS EN MORA** |  | **15.345.031** |  | |  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada