El siguiente es el documento presentado por la Magistrada Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.
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**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR QUE SE DEBEN TENER EN CUENTA A LA HORA INDEXAR LA PRIMERA MESADA PENSIONAL:** [d]e acuerdo a la Sentencia SU-1073 de 2012, el ajuste de la mesada pensional en el presente caso, al aplicar la anterior fórmula financiera, se extrae de la siguiente manera: el valor presente de la mesada (VR) se determina multiplicando el valor histórico (VH) que corresponde al promedio de lo devengado por la ejecutante durante el período comprendido entre el 1º de septiembre de 2001 al 30 de noviembre de 2004, multiplicado por el guarismo que resulte de dividir el IPC final vigente para la fecha de reconocimiento de la pensión (31 de diciembre de 2009) entre el IPC inicial que atañe al último mes del factor salarial promedio (noviembre de 2004). La anterior intelección pone de relieve que le asiste razón al petente toda vez que en el auto objeto de corrección se tomó como IPC final el que corresponde al mes de enero de 2009 cuando debió ser el del mes de diciembre de ese año, y se acogió como IPC inicial el del mes de diciembre de 2004 cuando debió ser el del mes de noviembre de esa anualidad.

TOMAR IPC EQUIVADOS AL MOMENTO DE APLICAR LA FORMULA DE LA INDEXACIÓN, CONSTITUYE ERROR ARITMETICO: Ahora como quiera dicho error no implica un cambio jurídico sustancial en la decisión que se tomó en la providencia en cuestión, ni altera o modifica la fórmula financiera que se utilizó para la indexación de la primera mesada pensional, ni altera los fundamentos jurídicos y fácticos de la decisión, hay lugar a concluir que el error que se comete a la hora de determinar el IPC inicial o el IPC final que se debe tener en cuenta para aplicar la fórmula de la indexación de una suma de dinero constituye un error puramente aritmético.
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Magistrada Ponente: **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**Acta No.\_\_\_\_**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Pereira (Risaralda), 8 de septiembre de 2017

**PUNTO A TRATAR:**

Por medio de la presente providencia se entra a resolver la solicitud de corrección aritmética hecha oportunamente por la parte ejecutante frente al auto del 14 de julio de este año proferida por esta Corporación.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

1. **AUTO CUYA CORRECCIÓN ARITMÉTICA SE SOLICITA:**

El pasado 14 de julio la Sala mayoritaria modificó el mandamiento de pago proferido en primera instancia (folio 13 a 15 cuaderno de segunda instancia), para lo cual se entró a diferenciar entre lo que significa la indexación de la primera mesada y la actualización de la mesada pensional. Acto seguido la primera mesada pensional, que correspondía al promedio de lo devengado en el año 2004, se indexó hasta el 31 de diciembre de 2009 (fecha de reconocimiento del derecho), obteniendo como primera mesada pensional la suma de $1.395.432. Posteriormente esa primera mesada pensional se actualizó hasta el 30 de junio de este año, y luego de descontar el valor pagado por la entidad ejecutada, se obtuvo un retroactivo pensional a favor de la ejecutante de $31.968.640,5.

1. **SOLICITUD DE CORRECCIÓN POR ERROR ARITMÉTICO**

El apoderado judicial de la parte ejecutante manifiesta que la Sala incurrió en dos errores aritméticos al momento de indexar la primera mesada, toda vez que *i)* tomó como IPC inicial el que corresponde al mes de diciembre de 2004, cuando debió ser el del mes de noviembre de ese año, fecha hasta la cual se promediaron los factores salariales que dio origen a la mesada pensional adeudada, y, *ii)* tomó como IPC final el que corresponde al mes de enero de 2009, cuando debió ser el de mes de diciembre de ese año por cuanto el pago de la mesada se ordenó a partir de esa calenda. Manifiesta el solicitante que el error en el IPC inicial y el IPC final impacta negativamente no solo la liquidación del retroactivo pensional sino en el valor de las mesadas periódicas.

1. **CONSIDERACIONES**
   1. **Problemas jurídicos por resolver:**

* ¿El error que se comete en la fórmula financiera de la indexación al tomar un IPC equivocado constituye un error aritmético que permite la corrección de la providencia, de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso?
* ¿El IPC inicial que se debe tomar a efectos de indexar la primera mesada pensional, corresponde al del mes en que se causa dicha mesada?
* ¿En esa misma línea, el IPC final que se debe tomar a efectos de indexar la primera mesada pensional, corresponde al del mes a partir de la cual se empieza a pagar?
  1. **De la corrección de errores aritméticos:**

Antes de analizar el caso concreto, conviene establecer lo que se entiende por la figura del *“error aritmético”* que permite la corrección de una providencia judicial en cualquier tiempo, incluida la sentencia. Para ello acudimos al precedente vertical ofrecido por la Corte Constitucional quien a su vez acudió a la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia T-1097 de 2005, con Ponencia del Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL, al analizar un asunto en el cual el juzgador accionado hizo uso de la figura de la corrección por error aritmético, en la que manifestó lo siguiente:

“Limitándonos a lo previsto en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, es claro que mediante dicha disposición se permite al juez corregir mediante auto y en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, los errores aritméticos, de omisión o de alteración o cambio de palabras contenidos en la parte resolutiva de cualquier tipo de providencia o que necesariamente influyan en ella. Al respecto, la norma en cita dispone:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1º y 2º del artículo 320.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella”.

Un análisis de la citada disposición, le permite a la Corte concluir que esta en esencia recoge dos hipótesis normativas distintas, a saber:

- En primer lugar, se refiere a la *corrección aritmética por error*, la cual ha sido definida por esta Corporación como aquellas equivocaciones derivadas de una operación o cálculo matemático que no implican un cambio jurídico sustancial en la decisión adoptada[[1]](#footnote-1). Bajo esta consideración, dicha figura tiene entonces un alcance restrictivo y limitado, pues no puede ser utilizada como herramienta jurídica válida para alterar el sentido y alcance de una decisión mediante una nueva evaluación probatoria, o aplicando fundamentos jurídicos distintos, o inobservando aquellos que sirvieron de sustento a la decisión. Al respecto, en sentencia T-875 de 2000[[2]](#footnote-2), se fijó la anterior posición jurisprudencial, en los siguientes términos:

“El error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos (...) no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos -fácticos o jurídicos- que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”.”

* 1. **Índices de precios al consumidor que se deben tener en cuenta a la hora indexar la primera mesada pensional:**

Para facilitar el análisis de este asunto vale la pena rememorar la fórmula financiera que calcula la indexación de una suma de dinero y que se acogió en el auto cuya corrección se solicita, así:

### VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)

* VR: corresponde al valor a reintegrar.
* VH: monto cuya devolución se ordenó inicialmente.
* IPC: Índice de Precios al Consumidor (serie de empalme)

Así mismo recordemos que la mesada pensional reconocida en las sentencias ejecutadas correspondió al promedio de los factores salariales liquidados en el periodo comprendido entre 1 septiembre de 2001 y el 30 de noviembre de 2004, pagadera a partir del 31 de diciembre de 2009.

Precisamente por el lapso que transcurrió entre el período que configuró la mesada pensional (se itera, promedio de los factores salariales liquidados entre el 1 septiembre de 2001 y el 30 de noviembre de 2004) y la fecha de reconocimiento (31 de diciembre de 2009), la Sala mayoritaria en el auto objeto de análisis, procedió a llevar a valor presente (esto es a diciembre de 2009) el promedio de los ingresos percibidos (entre el 1º de septiembre de 2001 y 30 de noviembre de 2004). A ese propósito, al aplicar la fórmula financiera antes dicha, tomó como IPC inicial el vigente para el mes de diciembre de 2004 y como IPC final el vigente al mes de enero de 2009.

Sin embargo, de acuerdo a la Sentencia SU-1073 de 2012, el ajuste de la mesada pensional en el presente caso, al aplicar la anterior fórmula financiera, se extrae de la siguiente manera: el valor presente de la mesada (VR) se determina multiplicando el valor histórico (VH) que corresponde al promedio de lo devengado por la ejecutante durante el período comprendido entre el 1º de septiembre de 2001 al 30 de noviembre de 2004, multiplicado por el guarismo que resulte de dividir el IPC final vigente para la fecha de reconocimiento de la pensión (31 de diciembre de 2009) entre el IPC inicial que atañe al último mes del factor salarial promedio (noviembre de 2004). La anterior intelección pone de relieve que le asiste razón al petente toda vez que en el auto objeto de corrección, tal como se anunció previamente, se tomó como IPC final el que corresponde al mes de enero de 2009 cuando debió ser el del mes de diciembre de ese año, y se acogió como IPC inicial el del mes de diciembre de 2004 cuando debió ser el del mes de noviembre de esa anualidad.

Ahora como quiera dicho error no implica un cambio jurídico sustancial en la decisión que se tomó en la providencia en cuestión, ni altera o modifica la fórmula financiera que se utilizó para la indexación de la primera mesada pensional, ni altera los fundamentos jurídicos y fácticos de la decisión, hay lugar a concluir que el error que se comete a la hora de determinar el IPC inicial o el IPC final que se debe tener en cuenta para aplicar la fórmula de la indexación de una suma de dinero constituye un error puramente aritmético.

En consecuencia, hay lugar a corregir la indexación de la primera mesada pensional en la forma antes dicha, así:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NDEXACION MESADA PENSIONAL** | | | | | |
| SERIES DE EMPALME | | | | | |
|  | VALOR MESADA | IPC INICIAL | IPC FINAL | VALOR MESADA | FORMULA |
|  | 2004 | nov-04 | dic-09 | 2009 | VR\* IPCF/IPCI |
|  | $ 1.112.711 | 79,97 | 102,00 | $ 1.419.266 |

Ahora, como quiera que el **valor de la primera mesada pensional indexada** varió respecto a la calculada en el auto del 14 de julio del año en curso, de $1.395432 a **$1.419.266** hay lugar a actualizarla nuevamente a efectos de determinar el valor del retroactivo pensional, así:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Fecha Liquida:** | 30-jun-17 | **Ipc (Vf)** | 137,87 |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 01/01/2011 |  |  |  |  |  |  |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** | **Diferencias a cancelar** | **IPC Vo** | **Diferencia indexada** |
| 2009 | 2,00 | 31-dic-09 | 31-dic-09 | 0,03 | 1.419.266 | 1.166.558 | 8.339 | 102,00 | 2.932 |
| 2010 | 3,17 | 01-ene-10 | 31-ene-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 102,70 | 88.267 |
| 2010 | 3,17 | 01-feb-10 | 28-feb-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 103,55 | 85.431 |
| 2010 | 3,17 | 01-mar-10 | 31-mar-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 103,81 | 84.564 |
| 2010 | 3,17 | 01-abr-10 | 30-abr-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,29 | 82.995 |
| 2010 | 3,17 | 01-may-10 | 31-may-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,40 | 82.643 |
| 2010 | 3,17 | 01-jun-10 | 30-jun-10 | 2,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 515.525 | 104,52 | 164.492 |
| 2010 | 3,17 | 01-jul-10 | 31-jul-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,47 | 82.400 |
| 2010 | 3,17 | 01-ago-10 | 31-ago-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,59 | 82.019 |
| 2010 | 3,17 | 01-sep-10 | 30-sep-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,45 | 82.480 |
| 2010 | 3,17 | 01-oct-10 | 31-oct-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,36 | 82.781 |
| 2010 | 3,17 | 01-nov-10 | 30-nov-10 | 1,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 257.762 | 104,56 | 82.121 |
| 2010 | 3,17 | 01-dic-10 | 31-dic-10 | 2,00 | 1.447.652 | 1.189.889 | 515.525 | 105,24 | 159.862 |
| 2011 | 3,73 | 01-ene-11 | 31-ene-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 106,19 | 79.338 |
| 2011 | 3,73 | 01-feb-11 | 28-feb-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 106,83 | 77.269 |
| 2011 | 3,73 | 01-mar-11 | 31-mar-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 107,12 | 76.340 |
| 2011 | 3,73 | 01-abr-11 | 30-abr-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 107,25 | 75.925 |
| 2011 | 3,73 | 01-may-11 | 31-may-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 107,55 | 74.972 |
| 2011 | 3,73 | 01-jun-11 | 30-jun-11 | 2,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 531.873 | 107,90 | 147.732 |
| 2011 | 3,73 | 01-jul-11 | 31-jul-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 108,05 | 73.394 |
| 2011 | 3,73 | 01-ago-11 | 31-ago-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 108,01 | 73.520 |
| 2011 | 3,73 | 01-sep-11 | 30-sep-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 108,35 | 72.455 |
| 2011 | 3,73 | 01-oct-11 | 31-oct-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 108,55 | 71.831 |
| 2011 | 3,73 | 01-nov-11 | 30-nov-11 | 1,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 265.937 | 108,70 | 71.365 |
| 2011 | 3,73 | 01-dic-11 | 31-dic-11 | 2,00 | 1.493.560 | 1.227.623 | 531.873 | 109,16 | 139.887 |
| 2012 | 2,44 | 01-ene-12 | 31-ene-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 109,96 | 70.018 |
| 2012 | 2,44 | 01-feb-12 | 29-feb-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 110,63 | 67.923 |
| 2012 | 2,44 | 01-mar-12 | 31-mar-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 110,76 | 67.519 |
| 2012 | 2,44 | 01-abr-12 | 30-abr-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 110,92 | 67.024 |
| 2012 | 2,44 | 01-may-12 | 31-may-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,25 | 66.007 |
| 2012 | 2,44 | 01-jun-12 | 30-jun-12 | 2,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 551.712 | 111,35 | 131.400 |
| 2012 | 2,44 | 01-jul-12 | 31-jul-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,32 | 65.792 |
| 2012 | 2,44 | 01-ago-12 | 31-ago-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,37 | 65.639 |
| 2012 | 2,44 | 01-sep-12 | 30-sep-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,69 | 64.660 |
| 2012 | 2,44 | 01-oct-12 | 31-oct-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,87 | 64.112 |
| 2012 | 2,44 | 01-nov-12 | 30-nov-12 | 1,00 | 1.549.270 | 1.273.414 | 275.856 | 111,72 | 64.569 |
| 2012 | 2,44 | 01-dic-12 | 31-dic-12 | 2,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 565.174 | 111,82 | 131.665 |
| 2013 | 1,94 | 01-ene-13 | 31-ene-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 112,15 | 64.807 |
| 2013 | 1,94 | 01-feb-13 | 28-feb-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 112,65 | 63.265 |
| 2013 | 1,94 | 01-mar-13 | 31-mar-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 112,88 | 62.561 |
| 2013 | 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,16 | 61.707 |
| 2013 | 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,48 | 60.736 |
| 2013 | 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 2,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 565.174 | 113,75 | 119.842 |
| 2013 | 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,80 | 59.770 |
| 2013 | 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,89 | 59.500 |
| 2013 | 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 114,23 | 58.482 |
| 2013 | 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,93 | 59.380 |
| 2013 | 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 282.587 | 113,68 | 60.132 |
| 2013 | 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 2,00 | 1.587.072 | 1.304.485 | 565.174 | 113,98 | 118.459 |
| 2014 | 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 114,54 | 58.675 |
| 2014 | 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 115,26 | 56.509 |
| 2014 | 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 115,71 | 55.169 |
| 2014 | 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 116,24 | 53.604 |
| 2014 | 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 116,81 | 51.937 |
| 2014 | 3,66 | 01-jun-14 | 30-jun-14 | 2,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 576.138 | 116,91 | 103.292 |
| 2014 | 3,66 | 01-jul-14 | 31-jul-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 117,09 | 51.124 |
| 2014 | 3,66 | 01-ago-14 | 31-ago-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 117,33 | 50.430 |
| 2014 | 3,66 | 01-sep-14 | 30-sep-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 117,49 | 49.969 |
| 2014 | 3,66 | 01-oct-14 | 31-oct-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 117,68 | 49.423 |
| 2014 | 3,66 | 01-nov-14 | 30-nov-14 | 1,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 288.069 | 117,84 | 48.965 |
| 2014 | 3,66 | 01-dic-14 | 31-dic-14 | 2,00 | 1.617.861 | 1.329.792 | 576.138 | 118,15 | 96.161 |
| 2015 | 6,77 | 01-ene-15 | 31-ene-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 118,91 | 47.613 |
| 2015 | 6,77 | 01-feb-15 | 28-feb-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 120,28 | 43.670 |
| 2015 | 6,77 | 01-mar-15 | 31-mar-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 120,98 | 41.689 |
| 2015 | 6,77 | 01-abr-15 | 30-abr-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 121,63 | 39.871 |
| 2015 | 6,77 | 01-may-15 | 31-may-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 121,95 | 38.982 |
| 2015 | 6,77 | 01-jun-15 | 30-jun-15 | 2,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 597.225 | 122,08 | 77.246 |
| 2015 | 6,77 | 01-jul-15 | 31-jul-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 122,31 | 37.989 |
| 2015 | 6,77 | 01-ago-15 | 31-ago-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 122,90 | 36.373 |
| 2015 | 6,77 | 01-sep-15 | 30-sep-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 123,78 | 33.991 |
| 2015 | 6,77 | 01-oct-15 | 31-oct-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 124,62 | 31.749 |
| 2015 | 6,77 | 01-nov-15 | 30-nov-15 | 1,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 298.612 | 125,37 | 29.773 |
| 2015 | 6,77 | 01-dic-15 | 31-dic-15 | 2,00 | 1.677.075 | 1.378.462 | 597.225 | 126,15 | 55.485 |
| 2016 | 5,75 | 01-ene-16 | 31-ene-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 127,78 | 25.176 |
| 2016 | 5,75 | 01-feb-16 | 29-feb-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 129,41 | 20.843 |
| 2016 | 5,75 | 01-mar-16 | 31-mar-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 130,63 | 17.671 |
| 2016 | 5,75 | 01-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 131,28 | 16.005 |
| 2016 | 5,75 | 01-may-16 | 31-may-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 131,95 | 14.304 |
| 2016 | 5,75 | 01-jun-16 | 30-jun-16 | 2,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 637.657 | 132,58 | 25.443 |
| 2016 | 5,75 | 01-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 133,27 | 11.005 |
| 2016 | 5,75 | 01-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 132,85 | 12.048 |
| 2016 | 5,75 | 01-sep-16 | 30-sep-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 132,78 | 12.222 |
| 2016 | 5,75 | 01-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 132,70 | 12.422 |
| 2016 | 5,75 | 01-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 318.828 | 132,85 | 12.048 |
| 2016 | 5,75 | 01-dic-16 | 31-dic-16 | 2,00 | 1.790.613 | 1.471.784 | 637.657 | 133,40 | 21.367 |
| 2017 | 0,00 | 01-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 | 1.893.573 | 1.556.412 | 337.161 | 134,77 | 7.755 |
| 2017 | 0,00 | 01-feb-17 | 28-feb-17 | 1,00 | 1.893.573 | 1.556.412 | 337.161 | 136,12 | 4.335 |
| 2017 | 0,00 | 01-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 | 1.893.573 | 1.556.412 | 337.161 | 137,40 | 1.153 |
| 2017 | 0,00 | 01-may-17 | 31-may-17 | 1,00 | 1.893.573 | 1.556.412 | 337.161 | 137,71 | 392 |
| 2017 | 0,00 | 01-ene-17 | 30-jun-17 | 2,00 | 1.893.573 | 1.556.412 | 674.322 | 137,87 | - |
| SUBTOTALES | | | | | | | 29.871.895 |  | 5.425.861 |
|  | **Valores a cancelar Diferencia mesada+indexacion ===>** | | | | |  | **$ 35.297.755,64** | | |

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA (RISARALDA)**, **SALA DE DECISIÓN LABORAL**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **CORREGIR el error aritmético** cometido enel auto proferido por esta Sala de Decisión el pasado 14 de julio de 20017 por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia el numeral primero de la parte resolutiva de la referida providencia queda de la siguiente manera:

*LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva laboral a favor de RUBIELA TORO MUÑOZ en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP- , con base en la sentencia proferida por la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, por las siguientes sumas:*

* *Por la suma de TREINTA y CINCO MILLONES, DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS M/C (****$35.297.755,64****) por concepto de la diferencia pensional causada desde el 31 de diciembre de 2009 hasta el 30 de junio de 2017.*
* *Por la diferencia que se cause desde el 1º de julio de 2017 hasta el pago efectivo de la obligación.*

**SEGUNDO**.- El resto de la providencia objeto de corrección queda incólume.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada y los Magistrados,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**Salva voto**

1. Sentencia T-033 de 2002. M.P. Rodrigo Escobar Gil. [↑](#footnote-ref-1)
2. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. [↑](#footnote-ref-2)