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**Fecha de reconocimiento y pago de la pensión de vejez:** “si bien es cierto el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, consagra necesaria la desafiliación del sistema para que el afiliado pueda empezar a disfrutar de la prestación, y que por regla general el acto de desafiliación le compete reportarlo al empleador, también lo es que la jurisprudencia de manera excepcional ha considerado que ante la falta de reporte de dicha novedad, ésta puede inferirse de las circunstancias que rodean cada caso en particular.”[[1]](#footnote-1)

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 10:20 a.m. de hoy, viernes 22 de septiembre de 2017, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Margarita Rosa Cortés Velasco** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la demandante y a revisar en sede de consulta la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira el 12 de octubre de 2016, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad, la cual fuera desfavorable para los intereses de Colpensiones.

**Problema jurídico por resolver**

 De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia le corresponde a la Sala determinar: i) si existe incompatibilidad entre la pensión de jubilación concedida a la demandante por Cajanal y la de vejez pretendida a cargo de Colpensiones; en caso afirmativo, ii) a partir de qué momento tiene derecho a disfrutar la pensión de vejez y, iii) si hay lugar a reconocer los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se declare que es beneficiaria del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que la pensión de jubilación que le fue reconocida por Cajanal es compatible con la pensión de vejez enmarcada en el Acuerdo 049 de 1990. Como consecuencia de lo anterior, procura que se condene a Colpensiones a que le reconozca y pague la aludida prestación a partir del 1º de febrero de 2012, más los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 y las costas procesales.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 23 de septiembre de 1949; que se afilió al I.S.S. en febrero de 1985 y que en abril de 2003 solicitó el reconocimiento de su pensión de vejez ante dicha entidad, la cual le devolvió los documentos aduciendo que lo solicitado era competencia de Cajanal.

Agrega que el 13 de junio de 2012 solicitó nuevamente ante el I.S.S. el reconocimiento de la pensión de vejez, misma que fue negada por Colpensiones mediante la Resolución GNR 034430 del 12 de marzo de 2013, bajo el argumento de que no cumplía la edad ni el tiempo de servicio. Refiere que contra dicho acto interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, siendo confirmado a través de las Resoluciones GNR 234904 del 17 de septiembre de 2013 y VPB 24945 del 19 de diciembre de 2014 respectivamente, aduciéndose que no podía disfrutar de la pensión de vejez en razón a que percibe una pensión de jubilación a cargo de Cajanal.

Afirma que cotizó a Colpensiones un total de 1209 semanas, de las cuales 875 fueron canceladas en los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, y que la pensión que reclama ante esa entidad es compatible con la que le fue reconocida por Cajanal porque los recursos con que aquella se sufraga no pertenecen al tesoro del estado sino al sistema y tienen fuente de financiación independiente.

Señala que el IBL calculado con base en los últimos 10 años de aportes, realizados a Colpensiones como docente en la Universidad Libre de Colombia, asciende a $4.385.028, suma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 87%, por tener 1209 semanas cotizadas, arroja una primera mesada de $3.814.974 para el 1º de febrero de 2012, fecha en la contaba con los requisitos de edad y tiempo de servicios y, además, se había retirado del sistema.

Por último indica que la reclamación administrativa, como presupuesto de procedibilidad, ha sido agotada.

 Colpensiones aceptó los hechos relacionados con la edad de la demandante; la afiliación realizada al I.S.S. en 1985 a través de la Universidad Libre; el contenido de la Resolución GNR 034430 de 2013; los recursos presentados contra esta y lo decidido en las Resoluciones GNR 234904 de 2013 y VPB 24945 de 2014. Frente a los demás hechos manifestó que no los aceptaba o que no le constaban.

Seguidamente se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación demandada”; “Prescripción”; “Buena fe” y, “Genéricas”.

1. **La sentencia de primera instancia**

 La Jueza de conocimiento declaró no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandad y determinó que existe compatibilidad entre la pensión de vejez otorgada por el régimen de prima media con aquella que se otorgó a título de jubilación a la demandante por Cajanal. Asimismo, declaró que la señora Margarita Cortes es beneficiaria del régimen de transición y le es aplicable el Acuerdo 049 de 1990.

 En ese orden de ideas, “reconoció” la pensión de vejez a la actora a partir del 26 de noviembre de 2012; declaró que la mesada para esa anualidad equivalía a $2.064.230 y ordenó a Colpensiones reconocerle un retroactivo de $110.430.484, causado entre aquella calenda y el 30 de septiembre de 2016. Finalmente, negó los intereses de mora solicitados, autorizó a la demandada a descontar del retroactivo el 12% por concepto de salud y la condenó en costas procesales.

 Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que de conformidad con el artículo 128 de la Constitución Política, la prestación que reconoció Cajanal no era un obstáculo para que la promotora del litigio pudiera acceder a la pensión de vejez con las cotizaciones efectuadas en el entonces I.S.S., pues estas no fueron tenidas en cuenta para concederle la pensión de jubilación, por expresa disposición del Decreto 546 de 1971, el cual sólo permite atender aquellas derivadas del ejercicio de la Rama Judicial.

 En cuanto al régimen de transición, indicó que al superar las 750 semanas al 29 de julio de 2005, conservó el régimen de transición del que fue beneficiaria por contar con más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994; por lo tanto le era aplicable el Acuerdo 049 de 1990, norma respecto de la cual cumplía la totalidad de los requisitos, pues alcanzó los 55 años de edad el 23 de septiembre de 2004 y tenía 1180,7 semanas cotizadas, cantidad a la que se habían descontado los aportes que aparecen por cuenta de la Fiscalía General de la Nación, ya que fueron tenidos en cuenta en la resolución que le reconoció la pensión de jubilación.

 Seguidamente, manifestó que el reconocimiento de la prestación debía efectuarse desde el 26 de noviembre de 2012, cuando la señora Cortes hizo la reclamación expresa del reconocimiento de la prestación. Frente a la excepción de prescripción, argumentó que no prosperaba en razón a que entre la Resolución VPB 24945 de 2014, por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación propuesto en contra de la Resolución 34430 del 12 de marzo de 2013, y la presentación de la demanda no transcurrieron más de 3 años.

 Por otra parte, señaló que el IBL cotizado en los 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación equivalía a $2.457.417, suma que al aplicarle una tasa de reemplazo del 84%, arrojaba una primera mesada de $2.064.230; por lo que el retroactivo adeudado hasta la fecha de la sentencia ascendía a $110.430.484, valor sobre la cual se debían efectuar los respectivos descuentos por salud del 12%.

 Finalmente, negó el reconocimiento de intereses de bajo el argumento de que el Acuerdo 049 de 1990 no los contempla.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

El apoderado judicial de la demandante apeló la decisión de primer grado, indicando que no estaba de acuerdo con la fecha a partir de la cual se reconocía la prestación a su prohijada -26 de noviembre de 2012-, pues quedó demostrado que ella solicitó la reactivación de su pensión de vejez el 13 de junio de 2012. Además, contaba con 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, lo cuales alcanzó en el año 2004.

 Igualmente, arguyó que había lugar al reconocimiento de los intereses moratorios en razón a que es pacífica la jurisprudencia al concederlos cuando la prestación se reconoce en virtud del Acuerdo 049 de 1990.

Por otra parte, como quiera que la sentencia fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **Caso concreto**

Previo a desatar la censura propuesta por el apoderado de la demandante, se dirá que fue acertado el discernimiento de la Jueza de instancia al concluir que la pensión de jubilación que fuera reconocida a la señora Cortes Velasco por la Caja Nacional de Previsión Social – Cajanal, a través de la Resolución 25993 del 25 de noviembre de 2004, *-reliquidada mediante la Resolución 63183 del 31 de diciembre de 2008 (fl. 42 y s.s.)-*, es compatible con la perseguida en la presente litis por la sencilla razón de que aquella no se financió con las cotizaciones efectuadas en la Universidad Libre y, además, porque la pensión derivada de estos aportes no provendría del tesoro público.

Al respecto, la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 4 de julio de 2012, rad. 40.413, M.P. Luís Gabriel Miranda Buelvas, al estudiar un asunto como este, en el que la entidad demandada niega el reconocimiento de la pensión basándose en el contenido del artículo 17 de la Ley 549 de 1999, expuso:

“Ahora bien, en relación con las alegaciones concernientes a la imposibilidad de contar el actor con dos pensiones, una del sector público y otra del régimen común administrado por el Instituto de Seguros Sociales, con argumentos relativos al objeto de cada prestación e, inclusive, a la de su financiación, basta decir que son cuestionamientos más que superados por la jurisprudencia, pues de data bastante anterior se ha entendido por ésta que si la primera fue reconocida por servicios prestados al sector público con o sin aportes a las anteriormente llamadas ‘cajas de previsión’; en tanto la segunda fue otorgada, a su vez, por prestarlos a empleadores particulares y con aportes al Instituto aquí demandado, las dos prestaciones emergen compatibles en favor del trabajador, pues en modo alguno su razón de ser, su objeto y su financiación se pueden confundir. Predicamento que continúa vigente para quienes, siendo beneficiarios del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, prestaron sus servicios a empleadores públicos con anterioridad a su vigencia, e igualmente lo hicieron a particulares siendo afiliados a la entidad demandada por éstos desde aquella época, pero que por razón del requisito de edad apenas vienen a acceder al derecho pensional, en uno o los dos casos, en vigencia de esta nueva normatividad.”

Por otra parte, se avala la disquisición por la cual concluyó que la demandante conservó el régimen de transición del que fue beneficiaria por edad, pues a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 superaba incluso las 1000 semanas cotizadas, pues recuérdese que en esa calenda ya se la había reconocido la pensión de jubilación por contar con más de 20 años de servicio a la Rama Judicial. De esta manera, era posible efectuar el estudio de la prestación con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, norma respecto de la cual la promotora del litigio cumplía la totalidad de las exigencias, ya que cumplió los 55 años de edad el 23 de junio de 2004 y contaba, tanto con las 500 semanas en los 20 años anteriores a esa calenda, como con 1000 semanas cotizadas antes del 31 de diciembre de 2014.

Respecto a la fecha de reconocimiento se dirá que al haber alcanzado los 55 años de edad el 23 de junio de 2004; haber solicitado la prestación el 13 de junio de 2012 *-tal como obra en el expediente administrativo allegado en formato digital por la demandada-* y haber efectuado cotización hasta el 31 de enero de igual anualidad (fl. 49) *–cuando superaba las 1000 semanas cotizadas*; la fecha en la que la señora Cortés Velasco tenía derecho a disfrutar de la pensión no era otro que el día siguiente a su última cotización, esto es, el 1º de febrero de 2012, tal como se solicitó en la demanda. Esta intelección la sostiene la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 11 de marzo de 2015, con radicado número 56171, ponencia del Magistrado Luis Gabriel Miranda Buelvas, *-reiterada en la sentencia SL5603-2016-*, en la cual se expuso:

“Además de las anteriores consideraciones debe precisar la Corte que si bien es cierto el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, consagra necesaria la desafiliación del sistema para que el afiliado pueda empezar a disfrutar de la prestación, y que por regla general el acto de desafiliación le compete reportarlo al empleador, también lo es que la jurisprudencia de manera excepcional ha considerado que ante la falta de reporte de dicha novedad, ésta puede inferirse de las circunstancias que rodean cada caso en particular.”

Así las cosas, la Sala verificó el IBL calculado en primer grado con base en los salarios devengados por la demandante en los 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación, por valor de $2.457.417, encontrando que el mismo realmente asciende a **$2.597.614**, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asiste y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia. No obstante lo anterior, advierte esta Corporación que la tasa de reemplazo que tuvo en cuenta la A-quo fue desacertada, pues al descontar de la historia laboral los aportes efectuados por la Fiscalía General de la Nación, que aparecen en la historia laboral válida para prestación económicas y que fueron tenidos en cuenta por Cajanal al momento de reliquidar la pensión de jubilación a través de la Resolución 63183 de 2008, la actora queda con un excedente de 1025,5 semanas cotizadas exclusivamente por la Universidad libre, entre el 28 de febrero de 1985 y el 31 de enero de 2012, suma con la que tiene derecho a una tasa de reemplazo del 75%, según las voces del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990. Por lo anterior, la primera mesada para el año 2012 no asciende a $2.064.229,89 sino a $1.948.210.

En este orden de ideas, el retroactivo adeudado a la actora entre el 1º de febrero de 2012 y el 31 de agosto de 2017, equivale a $151.508.764, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

Finalmente se dirá que le asiste razón al censor al deprecar el reconocimiento de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues de vieja data esta Corporación, acogiendo la postura de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, ha reconocido dichos emolumentos en virtud de las múltiples similitudes existentes entre el Acuerdo 049 de 1990 y la ley general de seguridad social. Por lo tanto, se ordenará el reconocimiento de los mismos a partir del 14 de octubre de 2012, día siguiente a aquel en el que vencieron los 4 meses con los que contaba la demandada para reconocer y pagar la pensión, y hasta el pago efectivo de la obligación.

La condena en costas en primera instancia se mantendrá incólume; en esta sede no habrá condena por ese concepto al haber prosperado el recurso.

 Como consecuencia de lo hasta aquí discurrido, se modificarán los ordinales cuarto, quinto y sexto, y se revocará el octavo de la parte resolutiva de la sentencia de primer grado

 En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral No. 1**, Administrando Justicia en Nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **MODIFICAR** los ordinales 2º, 3º y 4º de la parte resolutiva de la sentencia dictada por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira dentro del proceso iniciado por **Margarita Rosa Cortés Velasco** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-**, en el sentido de que a ella le asiste derecho a percibir la pensión de vejez a partir del 1º de febrero de 2012, con una primera mesada de $1.948.210 –por 1025,5 semanas cotizadas y una tasa de reemplazo del 75%-, y un retroactivo causado entre el 1º de febrero de 2012 y el 31 de agosto de 2017 que equivale a $151.508.764, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos de ley.

**SEGUNDO**.- **REVOCAR** el ordinal 8º de la sentencia objeto de censura para, en su lugar, ordenar el reconocimiento de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 14 de octubre de 2012 y hasta el pago efectivo de la obligación.

**TERCERO.- CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primera instancia.

**CUARTO.- SIN CONDENA** en cosas en esta sede.

 Notificación surtida en estrados. Cúmplase y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Los Magistrados,

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**IBL promedio de salarios últimos 10 años**

|  |
| --- |
| ***MARGARITA CORTES VELASCO*** |
| ***Fecha de nacimiento:*** | *23-jun-49* |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *01/02/2012* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:***  | **NO** | ***75,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *19-dic-01* | *31-dic-01* | *12* |  *1.694.000,00*  |  |  ***2.983.060,84***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *9.944*  |
| *01-ene-01* | *31-ene-01* | *30* |  *1.007.000,00*  |  |  ***1.773.283,51***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *14.777*  |
| *01-feb-01* | *28-feb-01* | *30* |  *1.347.000,00*  |  |  ***2.372.008,83***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *19.767*  |
| *01-mar-01* | *31-mar-01* | *30* |  *1.302.000,00*  |  |  ***2.292.765,77***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *19.106*  |
| *01-abr-01* | *30-abr-01* | *30* |  *1.324.000,00*  |  |  ***2.331.506,82***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *19.429*  |
| *01-may-01* | *31-may-01* | *30* |  *1.336.000,00*  |  |  ***2.352.638,30***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *19.605*  |
| *01-jun-01* | *31-jul-01* | *60* |  *1.330.000,00*  |  |  ***2.342.072,56***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *39.035*  |
| *01-ago-01* | *30-nov-01* | *120* |  *1.302.000,00*  |  |  ***2.292.765,77***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *76.426*  |
| *01-dic-01* | *31-dic-01* | *30* |  *1.641.000,00*  |  |  ***2.889.730,13***  |  *109,16*  |  *61,99*  |  *24.081*  |
| *01-ene-02* | *31-ene-02* | *30* |  *1.086.740,00*  |  |  ***1.777.767,80***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *14.815*  |
| *01-feb-02* | *28-feb-02* | *30* |  *1.412.190,00*  |  |  ***2.310.162,42***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *19.251*  |
| *01-mar-02* | *31-mar-02* | *30* |  *1.405.700,00*  |  |  ***2.299.545,60***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *19.163*  |
| *01-abr-02* | *30-abr-02* | *30* |  *1.818.900,00*  |  |  ***2.975.488,01***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *24.796*  |
| *01-may-02* | *31-may-02* | *30* |  *1.302.000,00*  |  |  ***2.129.905,65***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *17.749*  |
| *01-jun-02* | *30-jun-02* | *30* |  *1.405.700,00*  |  |  ***2.299.545,60***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *19.163*  |
| *01-jul-02* | *31-jul-02* | *30* |  *2.707.700,00*  |  |  ***4.429.451,26***  |  *109,16*  |  *66,73*  |  *36.912*  |
| *01-ago-02* | *31-ago-02* | *30* |  *1.405.704,00*  |  |  ***2.299.552,15***  |  ***109,16***  |  ***66,73***  |  *19.163*  |
| *01-sep-02* | *31-oct-02* | *60* |  *1.405.700,00*  |  |  ***2.299.545,60***  |  ***109,16***  |  ***66,73***  |  *38.326*  |
| *01-dic-02* | *31-dic-02* | *27* |  *1.874.189,00*  |  |  ***3.065.933,75***  |  ***109,16***  |  ***66,73***  |  *22.995*  |
| *01-ene-03* | *31-ene-03* | *30* |  *2.086.000,00*  |  |  ***3.189.401,83***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *26.578*  |
| *01-feb-03* | *30-jun-03* | *150* |  *1.517.000,00*  |  |  ***2.319.425,97***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *96.643*  |
| *01-jul-03* | *31-jul-03* | *30* |  *1.544.000,00*  |  |  ***2.360.707,78***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *19.673*  |
| *01-ago-03* | *31-ago-03* | *30* |  *1.524.000,00*  |  |  ***2.330.128,66***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *19.418*  |
| *01-sep-03* | *31-oct-03* | *60* |  *1.517.000,00*  |  |  ***2.319.425,97***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *38.657*  |
| *01-nov-03* | *30-nov-03* | *29* |  *1.637.594,00*  |  |  ***2.503.808,87***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *20.170*  |
| *01-dic-03* | *31-dic-03* | *30* |  *1.641.000,00*  |  |  ***2.509.016,49***  |  ***109,16***  |  ***71,40***  |  *20.908*  |
| *01-ene-04* | *31-ene-04* | *30* |  *1.539.000,00*  |  |  ***2.209.643,07***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *18.414*  |
| *01-feb-04* | *30-abr-04* | *90* |  *1.564.224,00*  |  |  ***2.245.858,81***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *56.146*  |
| *01-may-04* | *31-may-04* | *30* |  *1.303.521,00*  |  |  ***1.871.550,45***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *15.596*  |
| *01-jun-04* | *30-jun-04* | *30* |  *1.617.584,00*  |  |  ***2.322.471,26***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *19.354*  |
| *01-jul-04* | *30-sep-04* | *90* |  *1.564.224,00*  |  |  ***2.245.858,81***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *56.146*  |
| *01-oct-04* | *31-oct-04* | *30* |  *1.331.955,00*  |  |  ***1.912.375,00***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *15.936*  |
| *01-nov-04* | *30-nov-04* | *30* |  *1.564.224,00*  |  |  ***2.245.858,81***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *18.715*  |
| *01-dic-04* | *31-dic-04* | *24* |  *1.648.000,00*  |  |  ***2.366.141,50***  |  ***109,16***  |  ***76,03***  |  *15.774*  |
| *01-ene-05* | *31-ene-05* | *30* |  *992.345,00*  |  |  ***1.350.529,05***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *11.254*  |
| *01-feb-05* | *30-abr-05* | *90* |  *1.564.224,00*  |  |  ***2.128.826,11***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *53.221*  |
| *01-may-05* | *31-may-05* | *30* |  *1.584.234,00*  |  |  ***2.156.058,66***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *17.967*  |
| *01-jun-05* | *31-jul-05* | *60* |  *1.564.224,00*  |  |  ***2.128.826,11***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *35.480*  |
| *01-ago-05* | *31-oct-05* | *90* |  *1.650.256,00*  |  |  ***2.245.911,11***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *56.148*  |
| *01-nov-05* | *30-nov-05* | *30* |  *1.615.251,00*  |  |  ***2.198.271,16***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *18.319*  |
| *01-dic-05* | *31-dic-05* | *30* |  *1.727.000,00*  |  |  ***2.350.355,64***  |  ***109,16***  |  ***80,21***  |  *19.586*  |
| *01-ene-06* | *31-ene-06* | *30* |  *1.211.602,00*  |  |  ***1.572.579,06***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *13.105*  |
| *01-feb-06* | *31-may-06* | *120* |  *1.737.720,00*  |  |  ***2.255.445,34***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *75.182*  |
| *01-jun-06* | *30-jun-06* | *30* |  *1.627.139,00*  |  |  ***2.111.918,53***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *17.599*  |
| *01-jul-06* | *31-jul-06* | *30* |  *1.737.720,00*  |  |  ***2.255.445,34***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *18.795*  |
| *01-ago-06* | *31-ago-06* | *30* |  *1.663.679,00*  |  |  ***2.159.345,03***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *17.995*  |
| *01-sep-06* | *31-dic-06* | *120* |  *1.738.000,00*  |  |  ***2.255.808,76***  |  ***109,16***  |  ***84,10***  |  *75.194*  |
| *01-ene-07* | *28-feb-07* | *60* |  *1.738.000,00*  |  |  ***2.159.125,06***  |  ***109,16***  |  ***87,87***  |  *35.985*  |
| *01-mar-07* | *31-dic-07* | *300* |  *1.790.000,00*  |  |  ***2.223.724,88***  |  *109,16*  |  *87,87*  |  *185.310*  |
| *01-ene-08* | *31-ene-08* | *30* |  *2.141.000,00*  |  |  ***2.516.483,58***  |  *109,16*  |  *92,87*  |  *20.971*  |
| *01-feb-08* | *29-feb-08* | *30* |  *3.210.000,00*  |  |  ***3.772.962,30***  |  *109,16*  |  *92,87*  |  *31.441*  |
| *01-mar-08* | *31-dic-08* | *300* |  *3.163.000,00*  |  |  ***3.717.719,55***  |  *109,16*  |  *92,87*  |  *309.810*  |
| *01-ene-09* | *31-ene-09* | *29* |  *3.211.000,00*  |  |  ***3.505.127,60***  |  *109,16*  |  *100,00*  |  *28.236*  |
| *01-feb-09* | *28-feb-09* | *29* |  *1.691.000,00*  |  |  ***1.845.895,60***  |  *109,16*  |  *100,00*  |  *14.870*  |
| *01-mar-09* | *31-mar-09* | *30* |  *3.424.000,00*  |  |  ***3.737.638,40***  |  *109,16*  |  *100,00*  |  *31.147*  |
| *01-abr-09* | *30-abr-09* | *30* |  *3.515.000,00*  |  |  ***3.836.974,00***  |  *109,16*  |  *100,00*  |  *31.975*  |
| *01-may-09* | *31-dic-09* | *240* |  *3.424.000,00*  |  |  ***3.737.638,40***  |  *109,16*  |  *100,00*  |  *249.176*  |
| *01-ene-10* | *31-ene-10* | *30* |  *3.479.000,00*  |  |  ***3.723.146,16***  |  *109,16*  |  *102,00*  |  *31.026*  |
| *01-feb-10* | *31-mar-10* | *60* |  *3.527.000,00*  |  |  ***3.774.514,66***  |  *109,16*  |  *102,00*  |  *62.909*  |
| *01-abr-11* | *30-abr-11* | *30* |  *4.173.000,00*  |  |  ***4.328.580,18***  |  *109,16*  |  *105,24*  |  *36.072*  |
| *01-may-11* | *31-may-11* | *30* |  *3.008.000,00*  |  |  ***3.120.145,98***  |  *109,16*  |  *105,24*  |  *26.001*  |
| *01-jun-11* | *31-dic-11* | *210* |  *2.215.000,00*  |  |  ***2.297.580,90***  |  *109,16*  |  *105,24*  |  *134.026*  |
| *01-ene-12* | *31-ene-12* | *30* |  *742.000,00*  |  |  ***742.000,00***  |  *109,16*  |  *109,16*  |  *6.183*  |
| ***TOTAL DIAS*** | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** |  2.597.614  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** |  ***1.948.210***  |

**Liquidación retroactivo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** |  **Mesadas por año**  |
| 2,44 | 01-feb-12 | 31-dic-12 | 12,00 |  $ 1.948.210  |  $ 23.378.522  |
| 1,94 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 13,00 |  $ 1.995.747  |  $ 25.944.705  |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 13,00 |  $ 2.034.464  |  $ 26.448.032  |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 13,00 |  $ 2.108.925  |  $ 27.416.030  |
| 5,75 | 01-ene-16 | 31-dic-16 | 13,00 |  $ 2.251.700  |  $ 29.272.095  |
| 0,00 | 01-ene-17 | 31-ago-17 | 8,00 |  $ 2.381.172  |  $ 19.049.379  |
| **subtotales** |   |  $ 151.508.764  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada

1. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia del 11 de marzo de 2015, con Radicado número 56171. M.P. Luis Gabriel Miranda Buelvas; postura reiterada a través de la sentencia SL5603 de 2016. [↑](#footnote-ref-1)