El siguiente es el documento presentado por la Magistrada Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Magistrada Sustanciadora

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

**Asunto.** Apelación

**Proceso.** Ordinario laboral

**Radicación Nro.** : 66001-31-05-005-2015-00042-01

**Demandante:** René Fernando Ovalle Aguirre

**Demandado:** Acumuladores Duncan SA

**Juzgado de Origen:** Quinto Laboral del Circuito de Pereira

**Tema a Tratar: HORAS EXTRAS – TRASLADO A OTRA CIUDAD** - Efectivamente con las declaraciones de Forero Martínez y Villa Valencia se demostró que el actor tomaba su ruta a la ciudad de Cali en la madrugada, 4:30 y 4:00 respectivamente, sin embargo, confesó el actor que realmente partían a las 5:00 a.m., sin que sea verosímil lo afirmado por el Gerente Nacional de Ventas de la empresa, que el desplazamiento se hacía dentro del horario laboral, pues de hacerlo y durar el trayecto 3 horas, solo le quedaría 1 hora para desarrollar sus tareas, al ser el horario pactado para el día sábado de 8:00 a.m. a 12:00 m.

De ahí que se pueda decir que se trabajaron horas extras, al constituir el desplazamiento una carga adicional que debe soportar la empresa y no el trabajador, si en cuenta se tiene que la mayor parte de su labor –5 días- los ejecutaba en la ciudad de Pereira.

Bien. Con lo dicho se concluye que se acreditaron 6 horas extras diurnas, si en cuenta se tiene que la jornada suplementaria emerge una vez terminada la pactada. En este caso si bien iniciaba el demandante a laborar el sábado a las 8 a.m., en razón al desplazamiento que debía hacer para concurrir a su lugar de trabajo, comenzó habitualmente a las 5 a.m., hora nocturna que es ordinaria y no extra; que no se puede reliquidar por carecer esta instancia de facultades extra y ultrapetita.

Terminando la labor, con el regreso a la ciudad de Pereira, que debía comenzar una vez finiquitado el horario establecido de las 12 del medio día y no en las horas de la noche; al dejarse de probar que ello hubiere sido por laborar con posterioridad a terminar su jornada laboral, por cuanto, como ya se dijo, el único que habló de esta situación fue Forero Martínez, quien nada percibió por sus propios sentidos. Así, el regreso, naturalmente, podía iniciarse de día; sin que hacerlo de noche, por voluntad del trabajador, le pueda generar consecuencias a su empleador, como sería tenerlas por nocturnas las horas extras.

En este orden de ideas, el demandante entre el 01-09-2011 al 08-03-2014, único periodo que se probó se trasladó los días sábados a trabajar a Cali, que le implicó estar disponible en las horas utilizadas en el trayecto, tanto de ida como regreso, trabajó un total de 750 horas extras diurnas; que atendiendo que prescribieron las causadas con anterioridad al 30-01-2012, al hacerse exigible su cobro una vez laboradas, hay lugar a reconocer 630 horas extras, que dado el promedio del salario para cada mensualidad, al ser variable, equivalen a $4’257.049,14 y declarar la excepción de prescripción que fue propuesta por la parte demandada; no ocurre lo mismo con las de inexistencia de las obligaciones, cobro de lo no debido, y buena fe en la medida en que se declararan no probadas.

En Pereira, a los veintinueve (29) días del mes de agosto de dos mil diecisiete (2017), siendo las once de la mañana (11:00 a.m.), la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, se declara en audiencia pública con el propósito de resolver el recurso de apelación frente a la sentencia proferida el 26 de noviembre de 2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso que promueve el señor **René Fernando Ovalle Aguirre** contra **Acumuladores Duncan SA.,** radicado66001-31-05-005-2015-00042-01.

**REGISTRO DE ASISTENCIA:**

Demandante y su apoderado: Demandado y su apoderado:

**TRASLADO A LAS PARTES**

En este estado se corre traslado a los asistentes para que presenten sus alegatos.

**ANTECEDENTES**

**1. Síntesis de la demanda y su contestación**

Pretende el señor René Fernando Ovalle Aguirre**,** que se declare que: (i) entre él y la empresa Acumuladores Duncan SA existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 10-12-2010 al 26-04-2014 y terminó de manera unilateral y sin justa causa atribuible al empleador; (ii) asimismo pide que el valor promedio de las horas extras entre el 26-04-2013 al 23-04-2014 sean integradas como factor salarial, y al saldo insoluto de la liquidación de acreencias laborales con el fin de que sean reajustadas; (iii) y se le pague las horas extras tanto diurnas como nocturnas generadas los sábados entre el 10-12-2010 y el 26-04-2014, las que liquidó desde el 04-06-2011 al 08-03-2014, que equivalen a 1540 por un valor de $12.234.506, según cuadro que anexa; incluidas las que utilizó para trasladarse a la ciudad de Cali y regreso a Pereira.

Fundamenta sus pretensiones en que: (i) entre ellos se celebró el 10-12-2010 un contrato de trabajo verbal a término indefinido, que pasó a ser escrito el 06-11-2013, como “vendedor autoventa” en la ciudad de Pereira, con un salario mínimo y comisiones por ventas, el que ascendió, según liquidación que hiciera la empresa el 29-04-2014, a $2.124.701; (ii) el horario ordinario laboral era de 50 horas semanales de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 12:30 m. y de 1:30 p.m. a 5:00 p.m. y sábados de 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y el jefe inmediato era Gilberto Amaya Serna.

(iii) En el contrato de 06-11-2013 se estableció una cláusula donde se estipuló que la jornada laboral la determinaba el empleador y podía hacer modificaciones, traslados y ajustes; (iv) en cumplimiento de su labor y por requerimiento de su empleador hacía visitas a Armenia, Manizales y Cali lo que le implicaba disponer de horas extras, de las que llevaba el control. Agregó que salía a las 5:00 a.m. para llegar a Cali a las 8:00 a.m. y de regreso llegaba a las 11:00 p.m.

(v) El 26-04-2014 se dio por terminado el contrato sin justa causa; (iv) en la liquidación de sus prestaciones y vacaciones no se tuvo en cuenta el promedio de las horas extras laboradas los días sábados desde el 10-12-2010 al 26-04-2014, ni tampoco en la indemnización por despido sin justa causa pagada, asimismo el reajuste de las acreencias laborales.

**Acumuladores Duncan SA.** Aceptó el contrato de trabajo, sus extremos, las visitas a la ciudad de Armenia, Manizales y Cali, el jefe inmediato, la terminación del contrato de manera unilateral y sin justa causa, por lo que se le pagó la respectiva indemnización y la liquidación del contrato por el periodo 01-01-2014 al 26-04-2014, teniendo en cuenta que las prestaciones causadas en los años 2010 al 2013 fueron pagadas en su totalidad. Y negó los demás.

Respecto al trabajo suplementario señaló que debía ser autorizado por el empleador, previamente y por escrito; del horario de trabajo refirió que era de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m. y sábados de 8:00 a.m. a 12:00 m., según el reglamento de trabajo, esto es, 44 horas semanales. De manera concreta se pronunció sobre el control de las horas extras para decir, que lo elaboró el actor y que nunca las laboró.

Frente a las pretensiones se opuso y propuso las excepciones que denominó “inexistencia de las obligaciones, cobro de lo no debido, compensación y pago”, “prescripción” y “buena fe”.

**2. Síntesis de la sentencia objeto de apelación**

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y pago; en consecuencia absolvió a la demandada de todas las pretensiones de la demanda.

Como fundamento de su decisión manifestó que se acreditó la existencia del contrato de trabajo a término indefinido desde el 10-12-2010 hasta el 26-04-2014, con un salario mínimo legal mensual vigente y variable representado en comisiones.

En relación con la cancelación de las horas extras, arguyó que se demostró el horario de la empresa, que para la realización de horas extras, dominical y festivos se debía obtener autorización de su empleador; que el demandante laboró de manera habitual los sábados al dirigirse a Cali a presentar informes y acompañado con José Luis Forero Martínez; no obstante, no logró probar los días exactos en que prestó sus servicios a la demandada más allá del horario fijado por esta.

**3. Síntesis del recurso de apelación**

La parte demandante apeló decisión, toda vez que la sentencia desconoció la prueba documental, donde de forma detallada el demandante puntualizó una a una las horas laborales del día sábado, el inicio y terminación de labores; prueba suficiente para demostrar el derecho al pago de horas extras y en consecuencia, reliquidación de las prestaciones causadas.

Además, este hecho lo corroboraron los señores José Luis Forero Martínez y Albeiro Villa Valencia; el primero, indicó que tenía el mismo horario del demandante durante el tiempo que laboró en la empresa, que iban a Cali todos los sábados y salían a las 4:30 a.m. para llegar a la empresa a las 8:00 a.m. y posteriormente se regresaban a las 7:00 p.m.; el segundo, vigilante del vehículo de la empresa demandada, dijo que el demandante se desplazaba a Cali todos los sábados, salía a las 4:30 a.m.

**CONSIDERACIONES**

Previamente al planteamiento del problema jurídico y al desarrollo del mismo, resulta necesario señalar que la Sala procederá a resolver el recurso con limitación a la materia objeto de apelación, de conformidad con el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; esto es, en lo relacionado con el no reconocimiento de horas extras y recargos nocturnos pedidos.

**1. Problema jurídico**

De acuerdo con lo anterior, la Sala plantea el siguiente problema jurídico:

(i) ¿Demostró la parte demandante que laboró horas extras diurnas y nocturnas; en consecuencia, hay lugar a ordenar su pago y reliquidar las prestaciones y las obligaciones laborales a que tenga derecho en el último año?

**2. Solución al interrogante planteado**

Con el propósito de dar respuesta al anterior interrogante, se considera necesario precisar el siguiente aspecto:

**2.1 Horas extras**

**2.1.1 Fundamento jurídico**

Los artículos 158 y 161 del CST dispone que la jornada ordinaria es la que pactan las partes y a falta de ello la máxima legal de 8 horas diarias y 48 horas semanales.

En relación a las horas extras de trabajo, son las que exceden la jornada ordinaria y en todo caso la máxima legal, sin que sobrepasen de dos (2) horas diarias y doce (12) semanales.

De la misma forma, el art.162 ib., establece la excepción a la regulación sobre la jornada máxima legal, para aquellos trabajadores que desempeñen cargos de dirección, confianza o manejo; servicios domésticos y los que ejerciten labores discontinuas o intermitentes, vigilancia, cuando residan en el lugar o sitio de trabajo.

Ahora, para que se produzca una condena por horas extras, dominicales o festivos, en sentir de la Sala Laboral de la Corte Suprema[[1]](#footnote-1) se exige: “*las comprobaciones sobre el trabajo más allá de la jornada ordinaria han de analizarse de tal manera que en el ánimo del juzgador no dejen duda alguna acerca de su ocurrencia, es decir, que el haz probatorio sobre el que recae tiene que ser de una definitiva claridad y precisión que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones acomodaticias para determinar el número probable de las que estimen trabajadas”.*

Criterio que reciente reiteró al apuntar *“como lo tiene adoctrinado la jurisprudencia, no es dable suponer el número de horas extras o nocturnas laboradas, sino que requiere que estén debidamente invocadas y acreditadas”* [[2]](#footnote-2)*.*

**2.1.2 Fundamento fáctico**

En primer lugar debe decirse que no es objeto de discusión, al aceptarse en la contestación de la demanda que (i) entre el señor René Fernando Ovalle Aguirre y la empresa Acumuladores Duncan SA. se celebró un contrato de trabajo a término indefinido, desde el 10-12-2010 para ser “vendedor autoventa”, en la ciudad de Pereira, y en los lugares o sitios que para tal efecto le indique o asigne el empleador, de acuerdo con las necesidades del trabajo, naturaleza de la labor contratada y el servicio que presta el empleado, con un salario mensual fijo y un variable consistente en comisiones que se causarían y pagarían sobre el recaudo de cartera (fls.38 a 45).

(ii) La terminación del contrato laboral el 26-04-2014 de manera unilateral por la parte demandada (fl.46); (iii) el pago de las prestaciones y vacaciones a la finalización del contrato de trabajo (fls.47 y 359) y la indemnización por despido sin justa causa pagada (fls. 47).

En segundo lugar, la controversia se centra en la existencia de las horas extras laboradas los días sábados, que excedieron las cuatro (4) horas pactadas, incluidas las que se emplearon para el traslado a la ciudad de Cali y su regreso a Pereira.

Para lograr este cometido, solicitó se escucharan a José Luis Forero Martínez y Albeiro Villa Valencia; el primero auxiliar de bodega y de ventas de la empresa demandada, desde el 01-09-2011 al 01-10-2012; quien señaló, que si bien el lugar del desarrollo del trabajo era el eje cafetero, todos los sábados, incluidos las fechas en diciembre y semana santa, tenían que salir de Pereira a las 4:30 a.m. para llegar a las 8:00 a.m. a Cali, a una sucursal de la empresa. Allí cumplían un horario hasta la 5:00 p.m., al que llamó “ordinario”, y el que les fue informado por el jefe Gilberto Amaya.

Precisó que se regresaban a las 7:00 p.m., porque en el lapso de 5:00 p.m. a 7:00 p.m. el actor hacia informes de ventas, mientras él realizaba el inventario del carro, todo dentro de las instalaciones de la empresa, y llegaban a Pereira a las 11:p.m. o 12:00 p.m. Añadió el testigo, que a él le pagaban las horas extras que reportaba el mismo actor, pero no a éste, a pesar de reclamarlas verbalmente al jefe inmediato, según se lo manifestó.

El segundo declarante, para el año 2011 vigilante del parqueadero donde se guardaba el furgón en el que se desplazaba el demandante, dijo que cuidaba el vehículo de noche, en el turno de 6:00 p.m. a 6:00 a.m., especialmente los sábados. Sabe que el actor trabajaba en Acumuladores Duncan porque el vehículo tenía el distintivo amarillo con una batería Duncan; también que los sábados madrugaba más que todos los días, a las 4:00 a.m. y se dirigía a Cali, según se lo comentó él, y regresaba a las 11:00 pm.

En el mismo sentido, el actor aportó sendos documentos visibles a folios 48 a 185 denominados “formatos de horas extras laboradas”, en los que se puede observar le fecha, lugar, horario, la contabilización de horas extras laboradas, tanto diurnas como nocturnas, entre el 11-06-2011 al 08-03-2014, el valor a pagar por ellas y la firma de Ovalle Aguirre.

Por la parte demandada compareció José Alexander López Márquez, gerente nacional de ventas y expresó que conoce al señor Ovalle Aguirre desde junio de 2012, quien laboraba los días sábados en la ciudad de Cali de 8:00 a.m. a 12:00 m; traslado que efectuaba dentro del horario laboral, en un vehículo asignado por la empresa; y de lunes a viernes de 8:00 a.m. hasta las 5:00 p.m., sin especificar la ciudad, horario que es el nacional; que no hubo autorización para que este trabajara horas extras, ni petición, como lo establece el contrato y el reglamento de trabajo; horario de la empresa que ratificó el señor Gabriel Armando Algarra Acero, supervisor de ventas de la empresa, pero sin conocer al demandante.

Por su parte, en el contrato de trabajo, en la cláusula 2, se pactó la disponibilidad del trabajador para desarrollar su labor en los lugares o sitios que para el efecto le indique el empleador.

Del anterior acervo probatorio, es necesario precisar que los documentos visibles a folios 48 a 185, aportados por la parte activa, no tienen vocación probatoria de acreditar las horas extras diurnas y nocturnas que se afirma trabajó, si en cuenta se tiene que se trata de escritos que él mismo elaboró, como lo admitió en el hecho 19 del libelo al decir *“llevaba el control de las horas extras laboradas semana tras semana en vigencia del vínculo contractual, de conformidad con los documentos que obran en el plenario de pruebas”;* a los que les falta el aval de la empresa demandada que permitiera verificar que ésta las haya conocido y aceptado; por el contrario, al contestar la demanda lo negó.

Sobre este tópico ha dicho el órgano de cierre en materia laboral[[3]](#footnote-3).

*La pieza documental de folios 138 a 144 contentiva de la relación de horas extras diurnas y nocturnas en días ordinarios, dominicales y festivos laborados por el señor Campo Duque durante todo el vínculo laboral con la demandada, no es más que como su propia denominación lo indica, una relación global de tales conceptos, presentada, valga resaltar, por el recurrente, sin que aparezca en ella elemento alguno que permita discernir que proviene de la accionada, quien adicionalmente objetó la misma en la segunda audiencia de trámite celebrada el 19 de septiembre de 2007 (fl. 317), por lo que no ofrece mérito probatorio alguno para generar el convencimiento del trabajo suplementario alegado.*

Sin embargo, con los medios de prueba restantes se demostró que la jornada laboral era de lunes a viernes, con inicio a las 8:00 a.m. y finalización a las 5:00 p.m. y los sábados de 8:00 a.m. a 12:00 m., como lo manifestaron de manera espontánea, completa, congruente e hilada José Alexander López Márquez y Gabriel Armando Algarra Acero, horario que coincide con el reglamento de trabajo aportado por la demandada (fl.223) y que manifestó conocer el demandante en el interrogatorio de parte.

También, que el actor debía trasladarse los sábados a la ciudad de Cali a laborar, en un carro de la empresa, como lo afirmaron López Márquez y Forero Martínez y corrobora Villa Valencia, vigilante donde se guardaba el automotor; de lo que se infiere que ello se hacía de manera ordinaria y no ocasional; ello, con certeza, por lo menos en el lapso en que los dos primeros declarantes laboraron para la demandada, el más antiguo – Forero Martínez - comenzó el 01-09-2011 y por ende, es testigo directo de tal situación, que se extendió hasta el 08-03-2014, calenda hasta la que cuantificó el actor las horas extras laboradas en la ciudad de Cali[[4]](#footnote-4), fecha para la cual trabajaba el señor López Márquez. Testimonios que son verosímiles según la cláusula segunda del contrato, en la que se pactó la disponibilidad para ejecutar la labor en cualquier lugar.

De tal manera que se probó que los sábados, en los extremos anteriormente indicados, prestó los servicios personales el actor al demandado en la ciudad de Cali, salvo los que confesó no lo hizo, y que se relacionan en el formato de horas extras laboradas que allegó (fls.90 al 92); específicamente los sábados 24 y 31 de diciembre de 2011 (fls.75 a 76), el 01 de septiembre de 2012 (fls.109 a 110) y los días que quedaron inmensos en el periodo de vacaciones, 14, 21, y 28 de abril de 2012, que según la liquidación abarcó entre el 09-04-2012 al 29-04-2012 (fl.280); todo ello muy a pesar de afirmar el señor Forero Martínez que todos los sábados, sin exclusión de fechas especiales de diciembre y semana santa, trabajó el demandante, al quedar desvirtuado con lo que éste mismo aceptó.

Ahora, debe resaltarse que el señor Forero Martínez solo le consta de manera directa que iba el señor Ovalle Aguirre a la ciudad de Cali a trabajar a la sucursal, en el tiempo que él laboró en la empresa del 01-09-2011 al 1-10-2012, al acompañarlo; sin percibir por sus sentidos qué tareas realizó con posterioridad a terminar la jornada laboral, a las 12 del mediodía, al quedarse a fuera de la edificación; únicamente conoce lo que le contó, hacer informes, que lo califica como un testigo de oídas. Aunado a que no existe registro de horas extras realizado por el empleador, a la luz del art. 162 del CST.

En este orden de ideas se tiene certeza que el demandante trabajó en la ciudad de Cali los días sábados, con exclusión de los ya dichos, entre el 01-09-2011 al 08-03-2014; días en los que se desplazó por vía terrestres en un vehículo de la empresa, que como lo informaron los testigos y el mismo actor, se hacen en 3 horas; aspecto que constituye además un hecho notorio para los habitante de esta región; de lo que se desprende que en las horas utilizadas para su desplazamiento estaba disponible para su empleador; por lo que su jornada laboral se extendió más allá de la pactada para los días sábados de 4 horas, a 10 horas, al comenzar no a las 8 a.m. sino a las a 5 a.m. hasta las 3 p.m; de tal manera que laboró 6 horas extras.

Sobre la disponibilidad del empleado, apuntó la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral[[5]](#footnote-5), lo siguiente:

*“Y es que a juicio de la Corte, el simple sometimiento del asalariado de estas a disponibilidad y atento al momento en que el empleador requiera de algún servicio, le da derecho a devengar una jornada suplementaria, así no sea llamado efectivamente a desarrollar alguna tarea, ello se afirma por cuanto no podía desarrollar actividad alguna de tipo personal o familiar, pues debía estar presto al llamado de su empleador y de atender algún inconveniente relacionado con los servicios prestados por la demandada”.*

Efectivamente con las declaraciones de Forero Martínez y Villa Valencia se demostró que el actor tomaba su ruta a la ciudad de Cali en la madrugada, 4:30 y 4:00 respectivamente, sin embargo, confesó el actor que realmente partían a las 5:00 a.m., sin que sea verosímil lo afirmado por el Gerente Nacional de Ventas de la empresa, que el desplazamiento se hacía dentro del horario laboral, pues de hacerlo y durar el trayecto 3 horas, solo le quedaría 1 hora para desarrollar sus tareas, al ser el horario pactado para el día sábado de 8:00 a.m. a 12:00 m.

De ahí que se pueda decir que se trabajaron horas extras, al constituir el desplazamiento una carga adicional que debe soportar la empresa y no el trabajador, si en cuenta se tiene que la mayor parte de su labor –5 días- los ejecutaba en la ciudad de Pereira.

Bien. Con lo dicho se concluye que se acreditaron 6 horas extras diurnas, si en cuenta se tiene que la jornada suplementaria emerge una vez terminada la pactada. En este caso si bien iniciaba el demandante a laborar el sábado a las 8 a.m., en razón al desplazamiento que debía hacer para concurrir a su lugar de trabajo, comenzó habitualmente a las 5 a.m., hora nocturna que es ordinaria y no extra; que no se puede reliquidar por carecer esta instancia de facultades extra y ultrapetita.

Terminando la labor, con el regreso a la ciudad de Pereira, que debía comenzar una vez finiquitado el horario establecido de las 12 del medio día y no en las horas de la noche; al dejarse de probar que ello hubiere sido por laborar con posterioridad a terminar su jornada laboral, por cuanto, como ya se dijo, el único que habló de esta situación fue Forero Martínez, quien nada percibió por sus propios sentidos. Así, el regreso, naturalmente, podía iniciarse de día; sin que hacerlo de noche, por voluntad del trabajador, le pueda generar consecuencias a su empleador, como sería tenerlas por nocturnas las horas extras.

En este orden de ideas, el demandante entre el 01-09-2011 al 08-03-2014, único periodo que se probó se trasladó los días sábados a trabajar a Cali, que le implicó estar disponible en las horas utilizadas en el trayecto, tanto de ida como regreso, trabajó un total de 750 horas extras diurnas; que atendiendo que prescribieron las causadas con anterioridad al 30-01-2012, al hacerse exigible su cobro una vez laboradas, hay lugar a reconocer 630 horas extras, que dado el promedio del salario para cada mensualidad, al ser variable, equivalen a $4’257.049,14 y declarar la excepción de prescripción que fue propuesta por la parte demandada; no ocurre lo mismo con las de inexistencia de las obligaciones, cobro de lo no debido, y buena fe en la medida en que se declararan no probadas.

Tal reconocimiento, influye directamente en el valor de la liquidación de las prestaciones sociales causadas entre el 26-04-2013 y 26-04-2014 que le fueron canceladas al demandante y que reposan a folios 238 a 255 y 47, respectivamente, las que hay lugar a reliquidar, lo que arroja como resultado los siguientes valores adeudados:

Cesantías: $1.673

Prima de servicio: $751.243

Vacaciones: $438.018

No ocurre lo mismo respecto de los intereses a las cesantías por cuanto el valor pagado excedió lo que realmente debía pagarse, tal como se observa en la liquidación anexa.

En cuanto al despido sin justa causa: se adeuda el valor de $991.806, teniendo en cuenta que la pagada fue liquidada con un salario inferior, al tener en cuenta en esta instancia para liquidar los 77,61 días, que le corresponden por laborar 3 años, 4 meses y 17 días, el salario base más comisiones del mes de abril de 2014.

**CONCLUSIÓN**

Teniendo en cuenta lo anterior se revocará la sentencia proferida el 26-11-2015, para en su lugar, declarar la existencia del contrato de trabajo entre René Fernando Ovalle Aguirre y Acumuladores Duncan SA; reconocer el pago de horas extras acreditadas en este proceso y como consecuencia reliquidar el valor reconocido y pagado por cesantías, prima de servicios, vacaciones e indemnización por despido sin justa causa, al prosperar el recurso de apelación interpuesto por la parte actora.

Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandada en favor de la parte demandante al revocarse la sentencia. Las de primera serán en un equivalente al 50% de las liquidadas, al no prosperar todas las pretensiones y probarse la excepción de prescripción de manera parcial.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira Risaralda, Sala Cuarta Laboral,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** **REVOCAR** la sentencia proferida el 26-11-2015 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso que promueve el señor **René Fernando Ovalle Aguirre** contra **Acumuladores Duncan SA,** en su lugar:

**PRIMERO. DECLARAR** la existencia del contrato de trabajo a término indefinido entre el señor René Fernando Ovalle Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No.6.445.251 y la empresa Acumuladores Duncan identificada con NIT 800.236.772-3, que perduró desde el 10-12-2010 al 26-04-2014; por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. RECONOCER** al señor René Fernando Ovalle Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No.6.445.251 las horas extras comprendidas en el lapso de 30-01-2012 al 08-03-2014; en consecuencia **CONDENAR** a la empresa Acumuladores Duncan identificada con NIT 800.236.772-3 a pagarle la suma de $4.257.049.14 por dicho concepto, según lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO. RECONOCER** al señor René Fernando Ovalle Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No.6.445.251 la reliquidación de las cesantías, prima de servicio, vacaciones causadas entre el 26-04-2013 y 26-04-2014; por lo cual se ordena a la parte demandada pagarle por el primer concepto $1673; el segundo $751.243 y el último $438.018; igualmente por la indemnización por el despido sin justa causa la suma de $991.806.

**CUARTO. DECLARAR PROBADA** parcialmente la excepción de prescripción y no probadas, las de inexistencia de las obligaciones, cobro de lo no debido y buena fe.

**QUINTO. ABSOLVER** a Acumuladores Duncan SA de las demás pretensiones formuladas en su contra, atendiendo lo explicado en la parte motiva.

**SEXTA. CONDENAR** en costas en primera instancia a Acumuladores Duncan SA en un 50% de las que llegaren a liquidarse en primera instancia.

**SEGUNDO.** **CONDENAR** en costas en esta instancia a la parte demandada en favor de la parte demandante, por lo expuesto.

**TERCERO. DEVOLVER** el expediente a su lugar de origen una vez ejecutoriada la decisión.

Notificación surtida en estrados.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se eleva y firma esta acta por las personas que han intervenido.

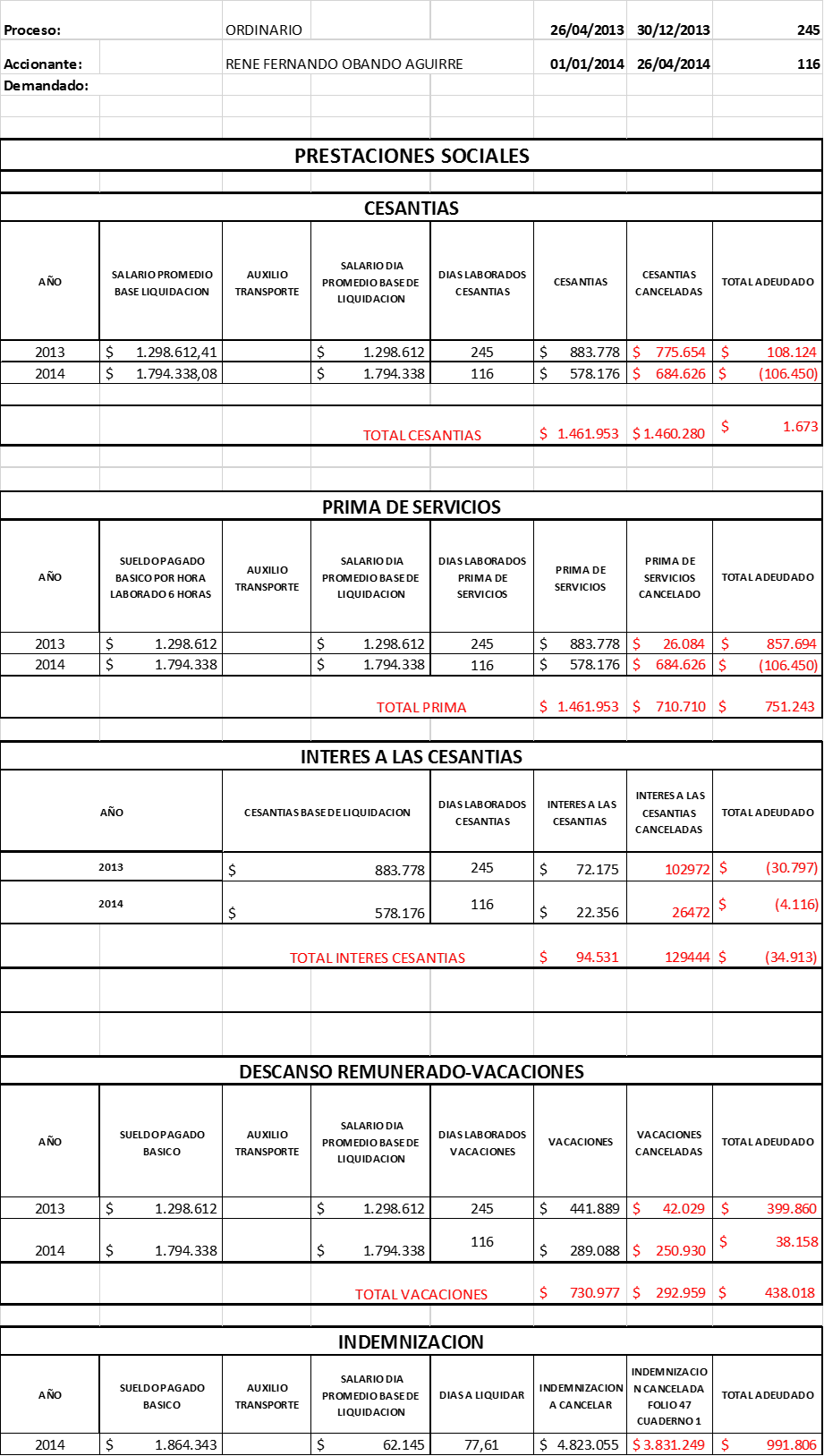
Quienes integran la Sala,

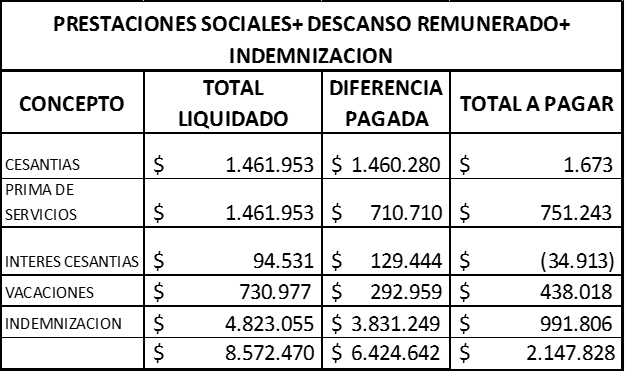
**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Ponente

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ** **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrado Magistrada





**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Ponente

1. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 15-07-2008. Radicación 31637. M.P. Isaura Vargas Díaz, reiterada en sentencias del 17-06-2015. Radicación 47568. M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruíz; y 22-06-2016. Radicación 45931. M.P. Gerardo Botero Zuluaga. [↑](#footnote-ref-1)
2. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 15-02-2017. Radicación 47044. M.P. Gerardo Botero Zuluaga. [↑](#footnote-ref-2)
3. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 19-07-2017. Radicación 47584. M.P. Omar de Jesús Restrepo Ochoa. [↑](#footnote-ref-3)
4. Folio 18 a 24 cdno.1 [↑](#footnote-ref-4)
5. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Laboral. Sentencia de 05-04-2017. Radicado 43641. M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán. [↑](#footnote-ref-5)