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**Temas: DESISTIMIENTO TÁCITO POR INACTIVIDAD PROCESAL.** Revisado el expediente, se tienen que la última actuación data del 12-08-2014 y consistió en proveído que improbó la liquidación del crédito, notificado con fijación en el estado del 14-08-2014 (Folios 121 a 123, ibídem), por lo tanto, el plazo de inactividad se cumplió el 14-08-2016 (Artículo 67, CC, modificado por el artículo 59 de la Ley 4ª de 1913). Así las cosas, le asistió razón a la *a quo*, pues es inexistente actuación, de oficioso o a instancia de parte, durante dicho interregno. Recuérdese que el legislador no limitó la actividad de las partes a peticiones especialmente determinadas, sino a cualesquiera que a bien tuvieran radicar, indistintamente que comportaran un avance procesal; entonces, es inaceptable el argumento de la opugnante, centrado en que era inadecuado solicitar más medidas, si se tiene en cuenta que lo que se exige es la presentación de cualquier tipo de pedimento que permita inferir su interés en el proceso judicial, que aquí son inexistentes.
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1. EL ASUNTO POR DECIDIR

El recurso ordinario de apelación formulado por la apoderada de la parte ejecutante, contra el auto que terminó el proceso por desistimiento tácito, conforme a las estimaciones de orden jurídico enseguida planteadas.

1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Adiada el día 09-06-2017: Declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito y levantó las cautelas decretadas, de conformidad con el artículo 317-2º-“b”, CGP, en razón a que el trámite llevaba inactivo más de dos (2) años (Folios 124, cuaderno No.1).

Se acota que en dos oportunidades se ordenó surtir debidamente la notificación del mentado proveído (Folios 128 y 135, cuaderno No.1).

1. LA SÍNTESIS DE LA APELACIÓN

Se opone a la terminación del proceso por estimar que no hubo la inactividad endilgada, toda vez que las medidas cautelares sobre las cuentas bancarias que la ejecutada tiene en los bancos Colpatria, Bancolombia y Davivienda SA se encuentran vigentes y existe expectativa de recaudo, por lo que sería inoficioso peticionar medidas adicionales para impulsar el proceso.

Agregó que la cesación de los efectos de la notificación del auto que declaró la terminación, aunado a la reciente solicitud de medidas, implica la interrupción de la inactividad reseñada (Folios 139 a 143, este cuaderno).

1. LAS ESTIMACIONES JURÍDICAS PARA DECIDIR
   1. La competencia funcional. La facultad jurídica para resolver esta controversia radica en esta Colegiatura por el factor funcional (Artículo 32-1º, CGP), dada su condición de superiora jerárquica del Juzgado emisor de la decisión apelada.
   2. Los presupuestos de viabilidad

Siempre es indispensable la revisión de los supuestos de viabilidad del recurso o *condiciones para tener la posibilidad de recurrir[[1]](#footnote-1)*, al decir de la doctrina procesal nacional [[2]](#footnote-2)-[[3]](#footnote-3), a efectos de examinar el tema discutido por vía de apelación.

Se dice que son ellos una serie de exigencias normativas formales que permiten su trámite y aseguran su decisión. Y como anota el profesor López B.[[4]](#footnote-4): “*En todo caso sin estar reunidos los requisitos de viabilidad del recurso jamás se podrá tener éxito en el mismo por constituir un precedente necesario para decidirlo.*”. Y lo explica el profesor Rojas G.[[5]](#footnote-5) en su obra: *“(…) para que la impugnación pueda ser tramitada hasta establecer si debe prosperar han de cumplirse unos precisos requisitos. En ausencia de ellos no debe dársele curso a la impugnación, o el trámite queda trunco, si ya se inició.”*.

Los requisitos son concurrentes, ausente uno debe desecharse el estudio de la impugnación. Para este caso se encuentran cumplidos, hay legitimación en la parte que recurre porque hay mengua de sus intereses con la decisión atacada, el recurso es tempestivo, la aludida providencia es susceptible de apelación (Artículos 317-“e” y 321-7º, CGP) y está cumplida la carga procesal de la sustentación (Artículo 322-3º, CGP).

* 1. El problema jurídico para resolver. ¿Es procedente modificar, confirmar o revocar la decisión del Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas, por medio de la cual terminó el proceso con fundamento en el desistimiento tácito, según los argumentos de la apelación formulada por la parte ejecutante?

1. LA RESOLUCIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO.

Delimitados por el marco argumental formulado en la alzada, en acatamiento del artículo 328, ibídem, se examinará el asunto litigioso, con desarrollo de los precisos aspectos cuestionados.

* 1. El desistimiento tácito en el CGP

La figura se incorporó a nuestro sistema procesal a partir de la Ley 1194 del 09-05-2008, *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Civil y se dictan otras disposiciones”*, como una forma más, de terminación anormal de los procesos civiles y de familia, de oficio o a petición de parte.

En su momento, la CC[[6]](#footnote-6) (2008) al ocuparse de su inconstitucionalidad en ese año, dijo en los siguientes términos:”*(…) es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales (…)”*. El concepto fue reiterado por la misma Corporación[[7]](#footnote-7) en el año 2010, cuando hubo de revisar la constitucionalidad de la norma por omisión legislativa, respecto de los procesos laborales.

Las consecuencias adversas del legislador, se concibieron como efecto por haber desatendido el deber de colaborar con la administración de justicia, cuya finalidad es proteger el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente, al debido proceso y la solución oportuna de los conflictos.

Luego advino la Ley 1564 del 15-07-2012, CGP, y en su artículo 317, consagró de nuevo la institución en comento, pero ahora con otras hipótesis normativas, cabe decir, fue ampliado su espectro de aplicación.

Algún sector de la doctrina especializada, ha dicho que se trata de la misma perención[[8]](#footnote-8), la otrora caducidad de la instancia, que aparecía prevista en el artículo 364, Ley 105 de 1931, CJ, con el siguiente tenor literal: *“Cuando El demandante abandone el juicio en la primera instancia, el Juez, si el demandado lo pide, decreta la caducidad de ésta, previo informe del Secretario. Se entiende que ha habido abandono cuando el demandante no ha hecho gestión alguna por escrito en el juicio durante un año, que se cuenta desde la notificación del último auto, o desde el día de la práctica de la última diligencia. (…)”.* Las semejanzas son evidentes, basta una mera lectura del enunciado literal para entenderlo.

## Y la misma CC en su momento, precisó sobre el desistimiento tácito de la anterior normativa: “*(…) no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa.”.* Reforzó el corolario preindicado así: “*El desistimiento tácito guarda algunas similitudes relevantes con la perención. Primero, es una forma de terminación anormal del proceso, la instancia o la actuación (art. 1°, Ley 1194 de 2008); segundo, tiene lugar a consecuencia de la inactividad de una parte (ídem); tercero, opera sin necesidad de que la parte la solicite (ídem); cuarto, está llamada a aplicarse en los procesos civiles y de familia.”.*

## Al revisar la nueva estructura de la regla del CGP, se advierte que son tres (3) las hipótesis normativas que pueden darse para su aplicación, a saber: (i) En el ordinal primero (317-1º; (ii) en el numeral segundo (317-2º); y, (iii) En el literal b) del numeral 2º (317-2º-b). La primera posibilidad contempla el desistimiento tácito en su versión primigenia (Ley 1194), mientras que las otras corresponden a la antigua perención, pero ahora, por virtud del legislador procesal, quedan refundidas todas en el instituto del “desistimiento tácito”; subyace entonces, que esa “integración” de las dos figuras, no es extraña, atendidas las similitudes ya resaltadas.

Por esos elementos comunes, también es razonable aplicar las legítimas finalidades adjudicadas a la figura en el pasado, pues el análisis se hizo sobre supuestos semejantes; se explicaron en los términos siguientes: (i) Evita la paralización del aparato jurisdiccional; (ii)Permite la efectividad de los derechos de quienes participan en la administración de justicia; y (iii) Promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos[[9]](#footnote-9), por eso las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada, no son desproporcionadas.

A ninguna duda se remite que las últimas reformas procesales y en especial el CGP anhelan que los litigios tengan un plazo razonable para su resolución (Artículo 121) en el marco del principio de celeridad, prescrito por el artículo 4º de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, al que debe sumarse el derecho a la tutela judicial efectiva (Artículo 2º, CGP).

Ahora, muy importante en el condigno ejercicio hermenéutico, es considerar que como se está en presencia de sanciones procesales, su aplicación ha de ser restringida, tal como dispone de antaño el artículo la Ley 153 de 1887, con reconocimiento de la justicia ordinaria[[10]](#footnote-10) y la constitucional del órgano de cierre[[11]](#footnote-11), así:

6. El principio de primacía de los derechos (C.P. art. 5) le indica al operador del derecho que interprete la totalidad de las disposiciones de la manera que mejor consulte el ejercicio pleno de los derechos reconocidos en el ordenamiento jurídico. Por eso, por ejemplo, las normas que imponen sanciones o que establecen límites a los derechos son de interpretación restrictiva. Las reglas que el intérprete pretenda derivar de una disposición jurídica, al margen de este principio hermenéutico, carecerán de todo valor jurídico. Sublínea ajena al original.

En forma expresa se estipula en la subreglas para la aplicación de esta forma de terminación anormal del proceso (Literales de la a) a la h), del artículo 317), que cuando se trate de incapaces sin apoderado judicial, es improcedente; y en parecer de este Despacho, deben añadirse aquellas situaciones de fuerza mayor, debidamente alegadas y probadas, ante el operador judicial, ya prohijadas por la Alta Magistratura Constitucional, al revisar la norma anterior. Agregado que se justifica en la medida en que se trata de los mismos supuestos normativos.

La Corte[[12]](#footnote-12) limitó su aplicabilidad en dos únicos eventos: (i) cuando se trata de sujetos incapaces sin representación judicial, y (ii) Cuando se pruebe la existencia de fuerza mayor; refiriéndose la citada colegiatura a que la parte se encuentre en imposibilidad de cumplir oportunamente con la carga procesal requerida por el Juez, esto es, encontrándose en situación de fuerza mayor, anota:

Así las cosas, aun cuando en una situación de conflicto armado irregular o de violencia localizada, ciertas personalidades o grupos poblacionales se encuentren en una situación de especial vulnerabilidad frente a conductas como el secuestro, la desaparición forzada, la toma de rehenes y el desplazamiento forzado, no por eso dejan de estar sometidos a una fuerza que deviene irresistible e imprevisible. En esa medida, éstos serían claros ejemplos de personas sometidas a una fuerza mayor, tal como lo ha indicado la jurisprudencia de la Corte Constitucional.

Por consiguiente, en los casos de fuerza mayor valorada por el juez, ni sería razonable interpretar que la persona ha desistido tácitamente de su pretensión o solicitud, ni sería ajustado a la realidad estimar que la persona ha cometido un comportamiento desleal o dilatorio de los términos a sabiendas, que merezca ser sancionado. Tampoco se le puede exigir que mientras está sometido a una fuerza que es irresistible e imprevisible, cumpla con una carga procesal que le es imposible realizar por razones ajenas a su voluntad.

Importante relievar la intelección que en sede de tutela (Criterio auxiliar) ha hecho la CSJ[[13]](#footnote-13) (2017), sobre la inactividad a que se refiere el artículo 317, CGP, que comparte esta Magistratura:

… la expresión «inactivo» a que hace alusión la norma mencionada, debe analizarse de manera sistemática y armónica con lo preceptuado en el literal «c» del mismo canon, según el cual «cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo».

**Una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo «inactivo» en la secretaría del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza y ello debe ocurrir durante un plazo mínimo de un año, si lo que se pretende es aplicarle válidamente la figura jurídica del desistimiento tácito**… Negrilla y sublínea originales.

Finalmente, compete señalar que el desistimiento tácito del CGP fue demandado ante la CC[[14]](#footnote-14), pero la Magistratura se declaró inhibida para decidir, por manera que los razonamientos allí vertidos, como no fueron las motivaciones que sirvieron para adoptar la decisión final, se catalogan como *obiter dicta*[[15]](#footnote-15), es decir, carecen de fuerza vinculante alguna para la comunidad jurídica, tienen apenas valor persuasivo. Pertinentes y oportunas para ilustrar sobre el derecho judicial, las palabras del profesor Rodrigo Uprimy[[16]](#footnote-16):

Ahora bien, en la teoría del precedente judicial, solo la ratio decidendi goza de alguna fuerza vinculante, mientras que los obiter dicta tienen una fuerza meramente persuasiva. Tres razones teóricas y prácticas justifican esa distinción: i) el respeto a la igualdad, ii) los límites a la legitimidad de la creación judicial de derecho y iii) la prudencia en la construcción inductiva de reglas judiciales. Primero, como el respeto del precedente se funda en gran medida en el principio de igualdad, entonces es lógico que únicamente aquella regla que fue la base real de la decisión tenga fuerza sobre los otros jueces. Si una decisión posterior no acepta un obiter dictum de una sentencia previa, no hay violación de la igualdad, ya que esa consideración no incidió directamente en la parte resolutiva del primer caso. Por el contrario, si el juez posterior ignora la ratio decidendi del caso anterior, entonces puede configurarse una vulneración de la igualdad, por cuanto dos asuntos iguales podrían ser decididos en forma diversa.

Segundo, la creación judicial de derecho es inevitable, al menos porque los jueces, al decidir los casos, deben llenar vacíos de regulación, solucionar conflictos entre normas o determinar si una regla dudosa es o no aplicable. Sin embargo, en una democracia basada en la separación de poderes, esta creación pretoriana de derecho debe desarrollarse solo en la resolución de litigios concretos, y no en forma abstracta, pues esto último afectaría el principio democrático ya que permitiría que los jueces legislen a su antojo. Por ello únicamente aquella regla jurisprudencial directamente ligada a la solución del caso, esto es, la ratio decidendi, puede aspirar a convertirse en un precedente vinculante.

Finalmente, una de las justificaciones para la creación judicial de derecho es que ella permite que el ordenamiento jurídico evolucione inductivamente a partir de la experiencia concreta. Por ello solo puede aspirar a tener fuerza vinculante la ratio decidendi, ya que esa regla jurisprudencial fue la que verdaderamente tuvo un examen intenso en el debate judicial, en la medida que de ella dependía el sentido de la parte resolutiva.

Sobre la inactividad, dispone el artículo 317-2º que: *“(…) Cuando un proceso (…), permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (…), a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo (…)”*; y, de conformidad con su literal b), el plazo será de dos (2) años en procesos que cuenten con sentencia judicial o auto de seguir adelante con la ejecución.

Asimismo, respecto de la interrupción, refiere el literal c) que: *“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.*”; ahora, aun cuando se emplee la expresión “actuación”, debe tenerse en cuenta que no se está significando que deba mediar una providencia, sino que es idónea *cualquier solicitud,* por lo tanto,deviene inútil calificarla de apta para impulsar o no el proceso, pues así sean peticiones de copias u otra especie, en especial aquellas que no connotan avance procesal, el legislador ha sido claro y reconoce que esos escritos demuestran un interés de la parte en el asunto, y ello basta para interrumpir el término. Criterio sostenido por esta Sala de la Corporación[[17]](#footnote-17)-[[18]](#footnote-18).

La subreglas en comento, aplican para las tres (3) modalidades estatuidas, tal y como manda la misma preceptiva; la primera hipótesis amerita requerimiento previo, mientras que para las dos (2) restantes (317-2º y 317-2º-b), solo basta el paso del tiempo, un (1) año cuando no haya sentencia y dos (2) años, cuando la hubiere. Dicho más llanamente: el plazo es objetivo.

El conteo de la inactividad procesal se inicia desde la última diligencia o audiencia y se descontará el tiempo que estuviese el expediente suspendido por acuerdo de las partes (Literal a) de la norma). Asimismo, como el presente asunto cuenta con auto que dispuso continuar con la ejecución (Folios 71 a 73, cuaderno principal), deben verificarse los dos (2) años ininterrumpidos (Literal c), ibídem), para declarar la terminación anormal del proceso.

1. EL ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

En concreto la cuestión se contrae, según la apelación, a (i) estudiar si la expectativa de recaudo de las cuentas bancarias embargadas a la sociedad ejecutada hace innecesaria la actividad del ejecutante para precaver la terminación anormal decretada; y, a (ii) verificar si el memorial de medidas presentado por la mandataria judicial el 19-09-2017, interrumpió el plazo legal.

Revisado el expediente, se tienen que la última actuación data del 12-08-2014 y consistió en proveído que improbó la liquidación del crédito, notificado con fijación en el estado del 14-08-2014 (Folios 121 a 123, ibídem), por lo tanto, el plazo de inactividad se cumplió el 14-08-2016[[19]](#footnote-19) (Artículo 67, CC, modificado por el artículo 59 de la Ley 4ª de 1913). Así las cosas, le asistió razón a la *a quo*, pues es inexistente actuación, de oficioso o a instancia de parte, durante dicho interregno.

Recuérdese que el legislador no limitó la actividad de las partes a peticiones especialmente determinadas, sino a cualesquiera que a bien tuvieran radicar, indistintamente que comportaran un avance procesal; entonces, es inaceptable el argumento de la opugnante, centrado en que era inadecuado solicitar más medidas, si se tiene en cuenta que lo que se exige es la presentación de cualquier tipo de pedimento que permita inferir su interés en el proceso judicial, que aquí son inexistentes.

La recurrente justifica el abandono del asunto por la vigencia de los embargos inscritos sobre las cuentas bancarias del ejecutado, datados agosto de 2009 (Folios 43, 44, 48 y 49, cuaderno de medidas), esto es, ocho (8) años atrás, aproximadamente; pero lo cierto es que de esas cautelas no se deduce que realmente se pueda consumar el recaudo alegado, dado el prolongado tiempo transcurrido, sin que se haya retenido suma alguna; es evidente la fragilidad de la tesis planteada, atendida la poca probabilidad de un resultado positivo, la expectativa, entonces, es mínima.

En cualquier caso, esta Magistratura rechaza que la actividad de la parte ejecutante se soporte en la materialización de una cautela por virtud de la consignación a órdenes del juzgado de los dineros retenidos (Circunstancia que aquí no ocurrió), porque además se precisa del retiro de los títulos judiciales, como equivalente a la gestión de parte, establecida por la ley adjetiva. La consignación o retención, por sí misma, no implica el ánimo de continuar con el proceso, si no se retiran los títulos. Similar hipótesis planteó la CSJ[[20]](#footnote-20) en sede de tutela, pues allí dedujo que el interés de la actora se evidenciaba con el cobro de los dineros.

De otro lado, esta Corporación tampoco acoge el planteamiento de la recurrente, en el sentido de que con la reciente petición de medidas (19-09-2017, folio 138, cuaderno principal) se interrumpió el plazo legal, toda vez que se trata de un memorial de posterior data a la del auto recurrido (09-06-2017, folio 124, ibídem); aun cuando existieron irregularidades secretariales respecto de su notificación (Folios 128 y 135, ib.), ello en nada varía el hecho de que la actora conocía la decisión que resolvía en forma adversa su petición, ya había proveído que enjuició los hechos anteriores pues obviamente no podía considerar allí un escrito ulterior; recuérdese que recurrió en tres (3) oportunidades (Folios 125 a 127, 129 a 133 y 139 a 143, ib.), dos (2) de ellas, incluso, antes de presentar el petitorio de cautelas.

1. LAS DECISIONES FINALES

En atención a lo explicado antes (i) Se confirmará la decisión apelada; (ii) Se adicionará para disponer el levantamiento de las medidas de embargo que afectan las cuentas corrientes, certificados de depósito a término o cualquier otro producto que la ejecutada tenga en los bancos Colpatria, Bancolombia y Davivienda SA, con la advertencia de que quedan a disposición del Juzgado Segundo Civil Municipal de Pereira; (iii) Se condenará en costas, en esta instancia, al recurrente (Artículo 365, CGP.). Las agencias se fijarán en auto posterior, en seguimiento de la variación hecha por esta Sala[[21]](#footnote-21), fundada en criterio de la CSJ, en reciente decisión[[22]](#footnote-22) de tutela (2017); y, (iv) Se advertirá que esta decisión es irrecurrible (Artículo 35, CGP).

En mérito de lo discurrido en los acápites precedentes, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Unitaria de Decisión,

R E S U E L V E,

1. CONFIRMAR el auto de fecha 09-06-2017 proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas.
2. ADICIONAR un numeral, para DECRETAR el levantamiento de las medidas de embargo y retención de los dineros depositadas en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier otro título bancario propiedad la sociedad “Mundo Ligth SA”, en los establecimientos financieros Colpatria, Bancolombia y Davivienda SA, con la advertencia de que quedan a disposición del Juzgado Segundo Civil Municipal de Pereira, por haber surtido efectos el embargo de remanentes a favor del proceso ejecutivo radicado al No.2008-00194, propuesto por Aceros Mapa SA en su contra.
3. CONDENAR en costas, en esta instancia, a la parte recurrente, que fracasó en la alzada, a favor de la parte ejecutada. Las agencias en derecho se fijarán por esta Corporación, una vez quede ejecutoriada esta providencia.
4. ADVERTIR que esta decisión es irrecurrible.
5. DEVOLVER el expediente al Despacho de origen, por conducto de la Secretaría de esta Corporación.

Notifíquese,

DUBERNEY GRISALES HERRERA

M A G I S T R A D O

*DGH / ODCD / 2018*

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO DEL DÍA
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