El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia – 1ª instancia – 20 de abril de 2018

Proceso: Acción de Tutela – Conflicto de competencia – Prematura - Subsidiariedad - Improcedente

Radicación Nro. : 2018-00125-00 (Interna No.125)

Accionante: Uner Augusto Becerra Largo

Accionado: Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia y otros

Magistrado Ponente: DUBERNEY GRISALES HERRERA

**Temas: DEBIDO PROCESO JUDICIAL / ACCIÓN POPULAR / CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA / PREMATURA / SUBSIDIARIEDAD / IMPROCEDENTE -** De acuerdo con el material probatorio, se tiene que la a quo con auto del 23-03-2018 dispuso remitir por competencia la acción popular No.2018-00221-00 a la Oficina Judicial -Reparto- de Bogotá (Folios 9 vuelto y 10, ib.), notificada con fijación en el estado del 02-04-2018, debidamente ejecutoriada, sin ser recurrida (Folios 10 vuelto y 11, ib.).

Según lo discurrido luce evidente que el presente amparo es improcedente por el incumplimiento del requisito de la subsidiariedad, debido a la ausencia de agotamiento del mecanismo ordinario con que contaba el actor para atacar la decisión cuestionada (Artículos 36, Ley 472 y 318, CGP).

Asimismo, se advierte que el amparo constitucional fue anticipado, por manera que también carece del mentado presupuesto, comoquiera que aún está pendiente que el despacho judicial al que se asigne el asunto decida avocar su conocimiento o formular el conflicto de competencia, proveído que igualmente puede ser recurrido en la oportunidad debida. Está claro que la acción de tutela fue prematura, en consideración a que el juicio popular todavía está en trámite.

Aquel, es un criterio expuesto de tiempo atrás por la CSJ y la CC ; en efecto, la última Corporación recientemente (02-10-2017) recordó : “(…) La Corte Constitucional ha señalado que el requisito de subsidiariedad cuando se atacan decisiones judiciales, se analiza de forma diferenciada en los siguientes escenarios: (i) cuando el proceso ha concluido; o (ii) se encuentra en curso . En el segundo de ellos, en principio, la intervención del juez constitucional está vedada (…)” Sublínea de la Sala.
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1. EL ASUNTO POR DECIDIR

El amparo constitucional de la referencia, adelantadas las debidas actuaciones con el trámite preferente y sumario, sin que se evidencien causales de nulidad que lo invaliden.

1. LA SÍNTESIS FÁCTICA

Expresó el actor que el Juzgado de conocimiento en la acción popular Nos.2018-00221-00 se declaró incompetente, sin tener en cuenta que su elección es vinculante, además de que el accionado no es parte y debe cumplir las normas de orden público (Folio 1, este cuaderno).

1. LOS DERECHOS INVOCADOS

Los artículos 13 y 83, CP, y las garantías procesales (Folio 2, este cuaderno).

1. LA PETICIÓN DE PROTECCIÓN

Pretende que se ordene al accionado: (i) Revocar y Declarar la nulidad del auto que generó la falta de competencia; (ii) Acatar lo dispuesto por la CSJ en los conflictos de competencia 2009-00121-00 y 2016-01155-00; y (iii) Anexar copia de esas decisiones y de los autos admisorios dictados otras acciones populares (Folio 1, este cuaderno).

1. EL RESUMEN DE LA CRÓNICA PROCESAL

En reparto ordinario del 06-04-2018 se asignó a este Despacho, con providencia del 09-04-2018 se admitió, se vinculó a quienes se estimó conveniente y se dispuso notificar a la partes, entre otros ordenamientos (Folio 4, ibídem). Fueron debidamente enterados los extremos de la acción (Folios 5 y 7, ibídem). Contestaron el Juzgado accionado (Folio 7, ibídem), la Defensoría del Pueblo, Regional Bogotá (Folio 13, ib.), la Alcaldía Mayor de Bogotá (Folios 17 a 19, ib.) y la Procuraduría General de la Nación, Regional Risaralda (PGNRR) (Folio 21, ibídem). El despacho judicial arrimó la documentación requerida (Folios 8 a 11, ib.).

1. LA SINOPSIS DE LA RESPUESTA

La *a quo* relató el estado de la acción popular y se opuso a las pretensiones de la tutela (Folio 7, ib.). La Defensoría del Pueblo, Regional Bogotá refirió que no ha intervenido en la acción popular y que tampoco el actor le ha hecho petición alguna relacionada con el amparo; pidió su desvinculación (Folio 13, ib.). La Alcaldía de Bogotá alegó la falta de legitimación en la causa por pasiva y solicitó su desvinculación (Folios 17 a 19, ib.) La PGNRR adujo que la situación alegada es ajena a sus funciones (Folio 1021 ib.);

1. LA FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA PARA DECIDIR
	1. La competencia. Este Tribunal es competente para conocer la acción en razón a que es el superior jerárquico del Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia.
	2. El problema jurídico a resolver. ¿El Juzgado ha vulnerado o amenazado los derechos fundamentales del accionante, según lo expuesto en los escritos de tutela?
	3. Los presupuestos generales de procedencia
		1. La legitimación en la causa. Se cumple la legitimación por activa dado que el actor instauró la acción popular donde se reprocha la falta al debido proceso. Y por pasiva, lo es el accionado, porque es la autoridad judicial que conoce el juicio.
		2. Las sub-reglas de análisis en la procedibilidad frente a decisiones judiciales

Desde la sentencia C-543 de 1992, que examinó en constitucionalidad, los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991, declarados ajustados a la Carta, inicia la línea jurisprudencial en torno a la tutela contra providencias judiciales, que ha evolucionado hasta una re-definición dogmática entre 2003 y 2005[[1]](#footnote-1), básicamente sustituyó la expresión “vías de hecho” por la de “causales genéricas de procedibilidad” y ensanchó las causales especiales, pasando de cuatro (4) a ocho (8). En el mismo sentido Quiroga Natale[[2]](#footnote-2).

Ahora, en frente del examen que se reclama en sede constitucional, resulta de mayúscula trascendencia, precisar que se trata de un juicio de validez y no de corrección, lo que evidencia que son dos planos de estudio diversos, entonces, mal puede mutarse en constitucional lo que compete al ámbito legal, ello se traduce en evitar el riesgo de convertirse en una instancia más, que iría en desmedro de la naturaleza excepcional del instrumento protector. Así lo explicó la Colegiatura constitucional[[3]](#footnote-3).

Los requisitos generales de procedibilidad, explicados en amplitud en la sentencia C-590 de

2005[[4]](#footnote-4) y reiterados en la consolidada línea jurisprudencial de la CC[[5]](#footnote-5) (2017)[[6]](#footnote-6) son: (i) Que el asunto sea de relevancia constitucional; (ii) Que se hayan agotado los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial al alcance del afectado; (iii) Que se cumpla con el requisito de inmediatez; (iv) Que la irregularidad procesal tenga un efecto directo y determinante sobre la decisión atacada; (v) Que el actor identifique los hechos generadores de la vulneración y que; (vi) De ser posible, los hubiere alegado en el proceso judicial en las oportunidades debidas; (vii) Que no se trate de tutela contra tutela[[7]](#footnote-7).

De otra parte, como requisitos o causales especiales de procedibilidad, se han definido los siguientes: (i) Defecto orgánico, (ii) Defecto procedimental absoluto, (iii) Defecto fáctico, (iv) Error inducido, (v) Decisión sin motivación, (vi) Defecto material o sustantivo; (vii) Desconocimiento del precedente; y, por último, (viii) violación directa de la Carta. Un sistemático recuento puede leerse en la obra de los doctores Catalina Botero Marino[[8]](#footnote-8) y Quinche Ramírez[[9]](#footnote-9).

* + 1. El carácter subsidiario de la acción de tutela

La acción de tutela, se halla prescrita en el artículo 86 de la CP, definiendo la regla general sobre la procedencia de la acción, al consagrar en el inciso 3° que “*Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable*”.

Es por ello que la acción de tutela es subsidiaria, en razón a que su procedencia está sometida al agotamiento de los medios ordinarios y extraordinarios de defensa por el accionante o a la demostración de su inexistencia; al respecto la Corte ha señalado*: “Es, en efecto, un mecanismo judicial de origen constitucional de evidente carácter residual que está previsto para asegurar la tutela efectiva y sustancia de los derechos constitucionales fundamentales, pues solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial (…). Se establece así un sistema complementario de garantía de aquellos derechos constitucionales fundamentales (…)”[[10]](#footnote-10).*

Conforme a lo sostenido por la CC[[11]](#footnote-11), deben agotarse los recursos ordinarios de defensa,

toda vez que la tutela no fue creada ni destinada a suplir los procedimientos ordinarios ni para enmendar los errores o descuidos de las partes en el proceso; dentro del mismo ámbito la doctrina constitucional enseña: *“(…) la Corte ha sostenido, de manera reiterada, que la acción de tutela es improcedente cuando con ella se pretenden sustituir mecanismos ordinarios de defensa que, por negligencia, descuido o incuria de quien solicita el amparo constitucional, no fueron utilizados a su debido tiempo”*[[12]](#footnote-12). Además, ha sido reiterativa en su criterio[[13]](#footnote-13).También la CSJ se ha referido al tema[[14]](#footnote-14), prohija la improcedencia de la tutela por aplicación del principio de subsidiariedad.

1. EL CASO CONCRETO MATERIA DE ANÁLISIS

Dado que los requisitos generales de procedibilidad son concurrentes, esto es, incumplido uno, se torna inane el examen de los demás, menos podrían revisarse los supuestos especiales, el análisis que sigue se concentrará en la subsidiariedad, porque es el elemento que se echa de menos y resulta suficiente para el fracaso del amparo, toda vez que la acción de tutela no puede implementarse como mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos en el trámite ordinario[[15]](#footnote-15).

De acuerdo con el material probatorio, se tiene que la *a quo* con auto del 23-03-2018 dispuso remitir por competencia la acción popular No.2018-00221-00 a la Oficina Judicial -Reparto- de Bogotá (Folios 9 vuelto y 10, ib.), notificada con fijación en el estado del 02-04-2018, debidamente ejecutoriada, sin ser recurrida (Folios 10 vuelto y 11, ib.).

Según lo discurrido luce evidente que el presente amparo es improcedente por el incumplimiento del requisito de la subsidiariedad, debido a la ausencia de agotamiento del mecanismo ordinario con que contaba el actor para atacar la decisión cuestionada (Artículos 36, Ley 472 y 318, CGP).

Asimismo, se advierte que el amparo constitucional fue anticipado, por manera que también carece del mentado presupuesto, comoquiera que aún está pendiente que el despacho judicial al que se asigne el asunto decida avocar su conocimiento o formular el conflicto de competencia, proveído que igualmente puede ser recurrido en la oportunidad debida. Está claro que la acción de tutela fue prematura, en consideración a que el juicio popular todavía está en trámite.

Aquel, es un criterio expuesto de tiempo atrás por la CSJ[[16]](#footnote-16) y la CC[[17]](#footnote-17); en efecto, la última Corporación recientemente (02-10-2017) recordó[[18]](#footnote-18): *“(…) La Corte Constitucional ha señalado que el requisito de subsidiariedad cuando se atacan decisiones judiciales, se analiza de forma diferenciada en los siguientes escenarios: (i) cuando el proceso ha concluido; o (ii) se encuentra en curso[[19]](#footnote-19). En el segundo de ellos, en principio, la intervención del juez constitucional está vedada (…)”* Sublínea de la Sala.

Para esta Magistratura no es dable flexibilizar el análisis del requisito echado de menos toda vez que nada se arguyó y menos se acreditó por el accionante, de forma que pudiera estimarse que es una persona que requiere de protección reforzada[[20]](#footnote-20). En ese contexto, el presente amparo es improcedente toda vez que se incumple con uno de los siete (7) requisitos generales de procedibilidad, como lo es el de la subsidiariedad.

1. LAS CONCLUSIONES

Con fundamento en las consideraciones expuestas se declarará improcedente la acción de tutela formulada contra el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Civil -Familia, administrando Justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

F A L L A,

1. DECLARAR improcedente la tutela propuesta por el señor Uner Augusto Becerra Largo contra el Juzgado Promiscuo del Circuito de La Virginia.
2. NOTIFICAR esta decisión a todas las partes, por el medio más expedito y eficaz.
3. REMITIR este expediente, a la CC para su eventual revisión, de no ser impugnada.
4. ARCHIVAR el expediente, previa anotaciones en los libros radicadores.

Notifíquese,

DUBERNEY GRISALES HERRERA

M A G I S T R A D O

EDDER JIMMY SÁNCHEZ C. JAIME ALBERTO SARAZA N.

 M A G I S T R A D O M A G I S T R A D O DGH/ODCD/2018
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