El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia – 1ª instancia – 14 de junio de 2018

Proceso:     Acción de Tutela – Improcedente

Radicación Nro. : 2018-00362-00, 2018-00365-00, 2018-00370-00 y 2018- 00371-00

Accionante: Uner Augusto Becerra Largo

Accionado: Juzgado 4 Civil Circuito Pereira y otros

Magistrado Ponente: DUBERNEY GRISALES HERRERA

**Temas: DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL / COMPETENCIA EN ACCIONES POPULARES NO HA SIDO RESUELTA / PROCESO EN TRÁMITE / SUBSIDIARIEDAD / IMPROCEDENTE /** Revisado el acervo probatorio se tiene que la a quo con sendas providencias del 25-05-2018, rechazó por competencia las acciones populares y ordenó su remisión a la Oficina Judicial -Reparto- de Medellín, para que sean repartidas entre los Juzgados Civiles del Circuito de esa municipalidad; ninguna fue recurrida (Folios 27 a 34, ib.).

Evidente, entonces, es la falta de agotamiento del supuesto de subsidiariedad, como ha explicado la CC, que reiteradamente ha referido que la tutela mal puede implementarse como medio para sustituir los mecanismos ordinarios de defensa, cuando por negligencia, descuido o incuria no fueron utilizados ; además, porque aún está pendiente que los despachos judiciales a los que se asignen los asuntos decidan avocar su conocimiento o formular conflicto de competencia, proveídos que pueden ser recurrido en la oportunidad debida. Fácil se aprecia que la tutela fue prematura puesto que los juicios populares todavía están en trámite.
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Pereira, R. catorce (14) de junio de dos mil dieciocho (2018).

1. EL ASUNTO POR DECIDIR

Los amparos constitucionales de la referencia, adelantadas las debidas actuaciones con el trámite preferente y sumario, sin que se evidencien causales de nulidad que los invaliden.

1. LA SÍNTESIS FÁCTICA

Señaló el quejoso que el Juzgado de conocimiento en las acciones populares Nos.2018-00433-00, 2018-00430-00, 2018-00425-00 y 2018-00424, generó falta de competencia, desconociendo el artículo 16, Ley 472, en lugar de inadmitirla para que aportara copias para traslado y archivo (Folios 1, 3, 5 y 7, este cuaderno).

1. LOS DERECHOS INVOCADOS

Los artículos 13 y 86, CP, y 16, Ley 472 (Folios 1, 3, 5 y 7, este cuaderno).

1. LA PETICIÓN DE PROTECCIÓN

Se ordene al Juzgado accionado (i) Inadmitir las acciones populares para que se aporten las copias de archivo y traslado; y, en relación con la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales que se le ordene (ii) Emitir pronunciamiento frente a los proveídos atacados; y, (iii) Cumplir la Ley 734 (Folios 1, 3, 5 y 7, este cuaderno).

1. EL RESUMEN DE LA CRÓNICA PROCESAL

En reparto ordinario se asignó a este Despacho, con providencia del 30-05-2018 se admitieron y acumularon, se vinculó a quienes se estimó conveniente y se dispuso notificar a la partes, entre otros ordenamientos (Folios 10 y 11, ibídem). Fueron debidamente enterados los extremos de la acción (Folios 12 a 15, ibídem).

Contestaron la Procuraduría General de la Nación, Regional Santander (PGNRS) (Folios 16 a 18, ib.), la Defensoría del Pueblo, Regional Bogotá (Folio 18, ib.), la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales (Folios 22 a 25, ib.), la Defensoría del Pueblo, Regional Santander (Folios 36 y 37, ib.), y la Alcaldía Mayor de Bogotá (Folio 40, ib.). El despacho judicial arrimó la documentación requerida (Folios 27 a 34, ib.).

1. LA SINOPSIS DE LA RESPUESTA

La PGNRS adujo que no le consta ninguno de los hechos expuestos por el accionante y pidió desestimar las pretensiones en su contra (Folios 16 a 18, ib.); las Defensorías del Pueblo, Regionales de Bogotá anotó que carece de registro alguno relacionado con las acciones populares, de peticiones del accionante y de requerimientos de algún despacho judicial, en consecuencia, pidió su desvinculación (Folio 18, ib.).

La Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales solicitó su desvinculación por la ausencia de vulneración de los derechos invocados, y declarar improcedente el amparo frente al juzgado accionado por su carencia de relevancia constitucional (Folios 22 a 25, ib.); La Defensoría del Pueblo, Regional Santander y la Alcaldía Mayor de Bogotá alegaron falta de legitimación por pasiva y pidieron su desvinculación (Folios 36 a 37 y 40, ib.).

1. LA FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA PARA DECIDIR
	1. La competencia. Este Tribunal es competente para conocer la acción en razón a que es el superior jerárquico del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira.
	2. El problema jurídico a resolver. ¿El Juzgado ha vulnerado o amenazado los derechos fundamentales del accionante, según lo expuesto en el escrito de tutela?
	3. Los presupuestos generales de procedencia
		1. La legitimación en la causa. Se cumple la legitimación por activa dado que el actor instauró las acciones populares donde se reprocha la falta al debido proceso. Y por pasiva, lo es el accionado, porque es la autoridad judicial que conoce el juicio.
		2. Las sub-reglas de análisis en la procedibilidad frente a decisiones judiciales

Desde la sentencia C-543 de 1992, que examinó en constitucionalidad, los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991, declarados ajustados a la Carta, inicia la línea jurisprudencial en torno a la tutela contra providencias judiciales, que ha evolucionado hasta una re-definición dogmática entre 2003 y 2005[[1]](#footnote-1), básicamente sustituyó la expresión “vías de hecho”

por la de “causales genéricas de procedibilidad” y ensanchó las causales especiales, pasando de cuatro (4) a ocho (8). En el mismo sentido Quiroga Natale[[2]](#footnote-2).

Ahora, en frente del examen que se reclama en sede constitucional, resulta de mayúscula trascendencia, precisar que se trata de un juicio de validez y no de corrección, lo que evidencia que son dos planos de estudio diversos, entonces, mal puede mutarse en constitucional lo que compete al ámbito legal, ello se traduce en evitar el riesgo de convertirse en una instancia más, que iría en desmedro de la naturaleza excepcional del instrumento protector. Así lo explicó la Colegiatura constitucional[[3]](#footnote-3).

Los requisitos generales de procedibilidad, explicados en amplitud en la sentencia C-590 de

2005[[4]](#footnote-4) y reiterados en la consolidada línea jurisprudencial de la CC[[5]](#footnote-5) (2017)[[6]](#footnote-6) son: (i) Que el asunto sea de relevancia constitucional; (ii) Que se hayan agotado los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial al alcance del afectado; (iii) Que se cumpla con el requisito de inmediatez; (iv) Que la irregularidad procesal tenga un efecto directo y determinante sobre la decisión atacada; (v) Que el actor identifique los hechos generadores de la vulneración y que; (vi) De ser posible, los hubiere alegado en el proceso judicial en las oportunidades debidas; (vii) Que no se trate de tutela contra tutela[[7]](#footnote-7).

De otra parte, como requisitos o causales especiales de procedibilidad, se han definido los siguientes: (i) Defecto orgánico, (ii) Defecto procedimental absoluto, (iii) Defecto fáctico, (iv) Error inducido, (v) Decisión sin motivación, (vi) Defecto material o sustantivo; (vii) Desconocimiento del precedente; y, por último, (viii) violación directa de la Carta. Un sistemático recuento puede leerse en la obra de los doctores Catalina Botero Marino[[8]](#footnote-8) y Quinche Ramírez[[9]](#footnote-9).

1. EL CASO CONCRETO MATERIA DE ANÁLISIS

Dado que los requisitos generales de procedibilidad son concurrentes, esto es, incumplido uno, se torna inane el examen de los demás, menos podrían revisarse los supuestos especiales, el análisis que sigue se concentrará en la subsidiariedad, porque es el elemento que se echa de menos y resulta suficiente para el fracaso del amparo, toda vez que la acción de tutela no puede implementarse como mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos en el trámite ordinario[[10]](#footnote-10).

Frente a la subsidiaridad, la jurisprudencia de la CC recientemente (02-10-2017)[[11]](#footnote-11) recordó: *“(…) La Corte Constitucional ha señalado que el requisito de subsidiariedad cuando se atacan decisiones judiciales, se analiza de forma diferenciada en los siguientes escenarios: (i) cuando el proceso ha concluido; o (ii) se encuentra en curso[[12]](#footnote-12). En el segundo de ellos, en principio, la intervención del juez constitucional está vedada, toda vez que la acción de tutela no constituye un mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos al interior del trámite ordinario (…)”.* (Sublínea fuera de texto). Criterio también expuesto por la CSJ[[13]](#footnote-13).

Revisado el acervo probatorio se tiene que la *a quo* con sendas providencias del 25-05-2018, rechazó por competencia las acciones populares y ordenó su remisión a la Oficina Judicial -Reparto- de Medellín, para que sean repartidas entre los Juzgados Civiles del Circuito de esa municipalidad; ninguna fue recurrida (Folios 27 a 34, ib.).

Evidente, entonces, es la falta de agotamiento del supuesto de subsidiariedad, como ha explicado la CC, que reiteradamente ha referido que la tutela mal puede implementarse como medio para sustituir los mecanismos ordinarios de defensa, cuando por negligencia, descuido o incuria no fueron utilizados[[14]](#footnote-14); además, porque aún está pendiente que los despachos judiciales a los que se asignen los asuntos decidan avocar su conocimiento o formular conflicto de competencia, proveídos que pueden ser recurrido en la oportunidad debida. Fácil se aprecia que la tutela fue prematura puesto que los juicios populares todavía están en trámite.

Para esta Magistratura no es dable flexibilizar el análisis del requisito echado de menos toda vez que nada se arguyó y menos se acreditó por el accionante, de forma que pudiera estimarse que es una persona que requiere de protección reforzada[[15]](#footnote-15). Bajo este contexto, el presente amparo es improcedente toda vez que se incumple con uno de los siete (7) requisitos generales de procedibilidad, como lo es el de la subsidiariedad[[16]](#footnote-16)-[[17]](#footnote-17).

Por último, se negará la pretensión tutelar dirigida al Procurador Delegado para Asuntos

Civiles y Laborales, en razón a la ausencia de hechos vulneradores o amenazantes de los derechos invocados; la tutela no es el mecanismo para formular derechos de petición ante autoridades o particulares.

1. LAS CONCLUSIONES

Con fundamento en las consideraciones expuestas: (i) Se declararán improcedentes las acciones de tutela formuladas contra el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira, por carecer de subsidiariedad; y, (ii) Se negarán frente a la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales, por ausencia fáctica.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Civil -Familia, administrando Justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

F A L L A,

1. DECLARAR improcedentes las tutelas propuestas por el señor Uner Augusto Becerra Largo contra el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira.
2. NEGAR los amparos constitucionales frente a la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales, conforme a lo reseñado.
3. REMITIR este expediente, a la CC para su eventual revisión, de no ser impugnada.
4. ARCHIVAR el expediente, previa anotaciones en los libros radicadores.

Notifíquese,

DUBERNEY GRISALES HERRERA

M A G I S T R A D O

EDDER JIMMY SÁNCHEZ C. JAIME ALBERTO SARAZA N.

 M A G I S T R A D O M A G I S T R A D O

 (Con aclaración de voto)
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