El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Asunto : Sentencia de tutela en primera instancia

Accionante : Augusto Becerra Largo

Accionado (s) : Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas

Vinculado (s) : Central Hidroeléctrica de Caldas SA y otros

Radicación : 2018-00470-00 (Interna No.470)

Magistrado Ponente : Duberney Grisales Herrera

**Temas: DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL / NO HUBO REQUERIMIENTO PREVIO ANTE EL JUEZ DE LA ACCIÓN POPULAR / SUBSIDIARIEDAD / IMPROCEDENTE /**

Dado que los requisitos generales de procedibilidad son concurrentes, esto es, incumplido uno, se torna inane el examen de los demás, menos podrían revisarse los supuestos especiales, el análisis que sigue se concentrará en la subsidiariedad, porque es el elemento que se echa de menos y resulta suficiente para el fracaso del amparo, toda vez que la acción de tutela no puede implementarse como mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos en el trámite ordinario.

(…)

Examinado el acervo probatorio se tiene que el a quo, ante requerimiento que se le hiciera por Sala Unitaria de la Corporación al interior de la tutela radicada al No.2018-00441-00, remitió el expediente de la acción popular, en lugar de enviar las copias requeridas (Folios 8 a 10, este cuaderno), actividad que ahora reprocha el actor; empero, es inexistente requerimiento de su parte ante el accionado en los términos de las pretensiones tutelares, mecanismo ordinario pertinente que pudo agotar, mas prefirió promover esta tutela, sin justificación de índole alguna. Claro es que endilga la afectación de derechos a una autoridad que no ha tenido la oportunidad de exponer el sustento de esa determinación.
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1. EL ASUNTO POR DECIDIR

El amparo constitucional de la referencia, adelantadas las debidas actuaciones con el trámite preferente y sumario, sin que se evidencien causales de nulidad que lo invaliden.

1. LA SÍNTESIS FÁCTICA

Mencionó el actor que el despacho judicial dilata el trámite de la acción popular No.2016-00004-00, porque remitió el expediente a esta Corporación. Desatiende el artículo 5º, Ley 472 (Folio 1, este cuaderno).

1. LOS DERECHOS INVOCADOS

Los artículos 13, 29, 83 y 86 de la CP (Folio 1, este cuaderno).

1. LAS PETICIONES DE PROTECCIÓN

Pretende se ordene al Juzgado: (i) Tomar copias o escanear la acción popular y se regrese al despacho; y, (ii) No volver a enviar el expediente (Folio 1, este cuaderno).

1. EL RESUMEN DE LA CRÓNICA PROCESAL

En reparto ordinario se asignó a este Despacho, con providencia del 04-07-2018 se

admitió y se vinculó a quienes se estimó conveniente, entre otros ordenamientos (Folio 4, ibídem). Fueron debidamente enterados los extremos de la acción (Folios 5 a 7, ibídem). Contestaron el municipio de Dosquebradas (Folios 11 a 12, ibídem), la Procuraduría General de la Nación, Regional Risaralda (Folio 19, ib.), la Personería de Dosquebradas (Folio 21, ib.) y el Juzgado accionado (Folio 25, ib.).

1. LAS SINOPSIS DE LAS RESPUESTAS

La Alcaldía de Dosquebradas alegó falta de legitimación en la causa por pasiva (Folios 11 a 12, ib.) y la Procuraduría General de la Nación, Regional Risaralda expresó que la situación alegada es ajena a sus funciones como defensora de los intereses colectivos (Folios 19, ib.). Ambas solicitaron su desvinculación. La Personería de Dosquebradas indicó que el amparo carece de fundamentos probatorios y jurídicos y pidió desestimar las pretensiones (Folio 21, ib.). Y el *a quo* anotó que envió el expediente a la Corporación porque se tramita otra tutela por la misma actuación (Folio 25, ib.).

1. LA FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA PARA DECIDIR
   1. La competencia. Este Tribunal es competente para conocer la acción en razón a que es el superior jerárquico del Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas.

* 1. El problema jurídico a resolver. ¿El Juzgado accionado, ha vulnerado o amenazado los derechos fundamentales del accionante con ocasión del trámite surtido en la acción popular, según lo expuesto en el escrito de tutela?
  2. Los presupuestos generales de procedencia

La legitimación en la causa. Se cumple por activa dado que el actor es el promotor de la acción popular donde se reprochan la falta al debido proceso (Folio 26, ib.). Y por pasiva, porque el accionado, es la autoridad judicial que conoce el juicio.

* + 1. Las sub-reglas de análisis en la procedibilidad frente a decisiones judiciales

Desde la sentencia C-543 de 1992, que examinó en constitucionalidad, los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991, declarados ajustados a la Carta, inicia la línea jurisprudencial en torno a la tutela contra providencias judiciales, que ha evolucionado hasta una re-definición dogmática entre 2003 y 2005[[1]](#footnote-1), básicamente sustituyó la expresión “vías de hecho” por la de “causales genéricas de procedibilidad” y ensanchó las causales especiales, pasando

de cuatro (4) a ocho (8). En el mismo sentido Quiroga Natale[[2]](#footnote-2).

Ahora, en frente del examen que se reclama en sede constitucional, resulta de mayúscula trascendencia, precisar que se trata de un juicio de validez y no de corrección, lo que evidencia que son dos planos de estudio diversos, entonces, mal puede mutarse en constitucional lo que compete al ámbito legal, ello se traduce en evitar el riesgo de convertirse en una instancia más, que iría en desmedro de la naturaleza excepcional del instrumento protector. Así lo explicó la Colegiatura constitucional[[3]](#footnote-3).

Los requisitos generales de procedibilidad, explicados en amplitud en la sentencia C-590 de

2005[[4]](#footnote-4) y reiterados en la consolidada línea jurisprudencial de la CC[[5]](#footnote-5) son: (i) Que el asunto sea de relevancia constitucional; (ii) Que se hayan agotado los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial al alcance del afectado; (iii) Que se cumpla con el requisito de inmediatez; (iv) Que la irregularidad procesal tenga un efecto directo y determinante sobre la decisión atacada; (v) Que el actor identifique los hechos generadores de la vulneración y que; (vi) De ser posible, los hubiere alegado en el proceso judicial en las oportunidades debidas; (vii) Que no se trate de tutela contra tutela[[6]](#footnote-6).

De otra parte, como requisitos o causales especiales de procedibilidad, se han definido los siguientes: (i) Defecto orgánico, (ii) Defecto procedimental absoluto, (iii) Defecto fáctico, (iv) Error inducido, (v) Decisión sin motivación, (vi) Defecto material o sustantivo; (vii) Desconocimiento del precedente; y, por último, (viii) violación directa de la Carta. Un sistemático recuento puede leerse en la obra de los doctores Catalina Botero Marino[[7]](#footnote-7) y Quinche Ramírez[[8]](#footnote-8).

1. EL CASO CONCRETO MATERIA DE ANÁLISIS

Dado que los requisitos generales de procedibilidad son concurrentes, esto es, incumplido uno, se torna inane el examen de los demás, menos podrían revisarse los supuestos especiales, el análisis que sigue se concentrará en la subsidiariedad, porque es el elemento que se echa de menos y resulta suficiente para el fracaso del amparo, toda vez que la acción de tutela no puede implementarse como mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos en el trámite ordinario[[9]](#footnote-9).

Frente a la subsidiaridad de la tutela, la jurisprudencia de la CC*[[10]](#footnote-10)* ha señalado: *“Es, en efecto, un mecanismo judicial de origen constitucional de evidente carácter residual que está previsto para asegurar la tutela efectiva y sustancia de los derechos constitucionales fundamentales, pues solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial (…). Se establece así un sistema complementario de garantía de aquellos derechos constitucionales fundamentales (…)”.*

Por lo tanto, deben agotarse los recursos ordinarios de defensa, toda vez que no fue creada ni destinada a suplir los procedimientos ordinarios ni para enmendar los errores o descuidos de las partes en el proceso[[11]](#footnote-11): *“(i) la acción de tutela no es un mecanismo establecido para reabrir asuntos concluidos en las jurisdicciones ordinaria o contencioso administrativa; revivir términos procesales; o, compensar el desinterés de quienes no acudieron, en la oportunidad legal, a los recursos ordinarios y extraordinarios de que disponían* (…)”. La CC ha sido reiterativa en su criterio[[12]](#footnote-12). También la CSJ[[13]](#footnote-13) prohija la improcedencia por aplicación del principio de subsidiariedad.

Examinado el acervo probatorio se tiene que el *a quo,* ante requerimiento que se le hiciera por Sala Unitaria de la Corporación al interior de la tutela radicada al No.2018-00441-00, remitió el expediente de la acción popular, en lugar de enviar las copias requeridas (Folios 8 a 10, este cuaderno), actividad que ahora reprocha el actor; empero, es inexistente requerimiento de su parte ante el accionado en los términos de las pretensiones tutelares, mecanismo ordinario pertinente que pudo agotar, mas prefirió promover esta tutela, sin justificación de índole alguna. Claro es que endilga la afectación de derechos a una autoridad que no ha tenido la oportunidad de exponer el sustento de esa determinación.

Sin lugar a dudas, luce evidente la ausencia del presupuesto de la subsidiariedad, sin que sea dable flexibilizar su análisis, toda vez que nada se arguyó y menos se acreditó, de tal forma que pudiera estimarse que el actor es una persona que requiere de protección reforzada[[14]](#footnote-14); tampoco que el mentado mecanismo sea ineficaz o que sea inminente la causación de un perjuicio irremediable[[15]](#footnote-15). Bajo este contexto, el amparo es improcedente dado que se incumple con uno de los siete (7) requisitos generales de procedibilidad, como lo es el de la subsidiariedad.

1. LAS CONCLUSIONES

Con fundamento en las consideraciones anotadas se declarará improcedente la tutela.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Civil -Familia, administrando Justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

F A L L A,

1. DECLARAR improcedente la tutela formulada por el señor Uner Augusto Becerra Largo contra el Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas.
2. NOTIFICAR esta decisión a todas las partes, por el medio más expedito y eficaz.
3. REMITIR este expediente, a la CC para su eventual revisión, de no ser impugnada.
4. ARCHIVAR el expediente, previa anotaciones en los libros radicadores.

Notifíquese,

DUBERNEY GRISALES HERRERA

M A G I S T R A D O

EDDER JIMMY SÁNCHEZ C. JAIME ALBERTO SARAZA N.

M A G I S T R A D O M A G I S T R A D O

DGH/ODCD/*LSCL* 2018
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