El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia : Sentencia – 1ª instancia – 26 de septiembre de 2018

Proceso : Acción de Tutela

Accionante : Javier Elías Arias Idárraga

Accionado (s) : Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pereira y otro

Vinculado (s) : Rodolfo Morales y otros

Radicación : 66001-22-13-000-2018-00762-00

Magistrado Ponente : Duberney Grisales Herrera

**Temas: DEBIDO PROCESO JUDICIAL / ACCIÓN POPULAR / COMPETENCIA –Estrado judicial asuma conocimiento y/o formule conflicto- / PREMATURA / SUBSIDIARIEDAD / IMPROCEDENTE**

Revisado el acervo probatorio se tiene que el *a quo* con proveído del 11-09-2018, resolvió desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto por el coadyuvante Javier E. Arias I., frente al auto del 12-06-2018 que rechazó la acción popular, y ordenó su remisión por competencia a los Juzgados Civiles del Circuito de Yarumal, A., decisión que al día siguiente se notificó por estado (Expediente digital del disco compacto visible a folio 8, este cuaderno).

Así las cosas, el presente amparo carece de subsidiariedad, porque se promovió de forma prematura, sin que el problema jurídico relacionado con la competencia se decidiera en el trámite ordinario; en efecto, para el día de su radicación (13-09-2018) la decisión cuestionada apenas estaba siendo notificada por estado; está pendiente el envío del expediente y que el estrado judicial al que le sea asignado decida si asume su conocimiento o formula conflicto de competencia (Artículo 139, CGP), proveídos que de igual modo pueden ser impugnados en la oportunidad debida (Artículo 36, Ley 472). Fácil se aprecia que la tutela fue anticipada en razón a que el juicio aún está en trámite.
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Pereira, R., veintiséis (26) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

1. EL ASUNTO POR DECIDIR

El amparo constitucional de la referencia, adelantadas las debidas actuaciones con el trámite preferente y sumario, sin que se evidencien causales de nulidad que las invaliden.

1. LA SÍNTESIS FÁCTICA

Señaló el quejoso que el Juzgado de conocimiento se niega a admitir la acción popular No.2018-00039-00, pese a que se han tramitado otras con base en el precedente de la CSJ (Folio 1, este cuaderno).

1. LOS DERECHOS INVOCADOS

El actor considera se vulneran los derechos al debido proceso, defensa y acceso a la administración de justicia (Folio 1, este cuaderno).

1. LAS PETICIONES DE PROTECCIÓN

Pretende que se ordene al accionado: (i) Admitir la acción popular. A la Corte Constitucional, al Procurador General de la Nación y al Defensor del Pueblo: (ii) Consignar si el Juez puede admitir y rechazar acciones populares a su arbitrio. Al Procurador Delegado: (iii) Informar “que hizo a fin de que la tutelada cumpliera” lo dispuesto en los artículos 28, CGP y 16, Ley 472, y para garantizar el debido proceso. Y remitir copias escaneada de la acción a su correo electrónico (Folio 1, este cuaderno).

1. EL RESUMEN DE LA CRÓNICA PROCESAL

En reparto ordinario del 13-09-2018 se asignó a este Despacho, con providencia del 17-09-2018 se admitió, y se dispuso notificar a las partes, entre otros ordenamientos (Folio 4, ibídem). Contestó la Procuraduría General de la Nación, Regional Antioquia (PGNRA) (Folios 10 a 13, ibídem). El Juzgado adosó la documentación solicitada (Folios 8 y 9, ibídem).

1. LAS SINOPSIS DE LA RESPUESTA

La PGNRA refirió que la situación alegada es ajena a sus funciones como Agencia del Ministerio Público, porque no ha intervenido en el asunto popular (Folios 10 a 13, ibídem.).

1. LA FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA PARA DECIDIR
	1. La competencia. Este Tribunal es competente para conocer las acciones en razón a que es el superior jerárquico del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pereira.

* 1. El problema jurídico a resolver. ¿El Juzgado ha vulnerado o amenazado los derechos fundamentales del accionante, según lo expuesto en el escrito de tutela?
	2. Los presupuestos generales de procedencia
		1. La legitimación en la causa. Se cumple por activa dado que el actor actúa como coadyuvante en la acción popular donde se reprocha la falta al debido proceso. Y por pasiva, el Juzgado accionado porque es la autoridad judicial que conoce de dicho asunto.
		2. Las sub-reglas de análisis en la procedibilidad frente a decisiones judiciales

Desde la sentencia C-543 de 1992, que examinó en constitucionalidad, los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991, declarados ajustados a la Carta, inicia la línea jurisprudencial en torno a la tutela contra providencias judiciales, que ha evolucionado hasta una re-definición dogmática entre 2003 y 2005[[1]](#footnote-1), básicamente sustituyó la expresión “vías de hecho” por la de “causales genéricas de procedibilidad” y ensanchó las causales especiales, pasando de cuatro (4) a ocho (8). En el mismo sentido Quiroga Natale[[2]](#footnote-2).

Ahora, en frente del examen que se reclama en sede constitucional, resulta de mayúscula trascendencia, precisar que se trata de un juicio de validez y no de corrección, lo que evidencia que son dos planos de estudio diversos, entonces, mal puede mutarse en constitucional lo que compete al ámbito legal, ello se traduce en evitar el riesgo de convertirse en una instancia más, que iría en desmedro de la naturaleza excepcional del instrumento protector. Así lo explicó la Colegiatura constitucional[[3]](#footnote-3).

Los requisitos generales de procedibilidad, explicados en amplitud en la sentencia C-590 de 2005[[4]](#footnote-4) y reiterados en la consolidada línea jurisprudencial de la CC[[5]](#footnote-5) (2018)[[6]](#footnote-6) son: (i) Que el asunto sea de relevancia constitucional; (ii) Que se hayan agotado los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial al alcance del afectado; (iii) Que se cumpla con el requisito de inmediatez; (iv) Que la irregularidad procesal tenga un efecto directo y determinante sobre la decisión atacada; (v) Que el actor identifique los hechos generadores de la vulneración y que; (vi) De ser posible, los hubiere alegado en el proceso judicial en las oportunidades debidas; (vii) Que no se trate de tutela contra tutela[[7]](#footnote-7).

De otra parte, como requisitos o causales especiales de procedibilidad, se han definido los siguientes: (i) Defecto orgánico, (ii) Defecto procedimental absoluto, (iii) Defecto fáctico, (iv) Error inducido, (v) Decisión sin motivación, (vi) Defecto material o sustantivo; (vii) Desconocimiento del precedente; y, por último, (viii) violación directa de la Carta. Un sistemático recuento puede leerse en la obra de los doctores Catalina Botero Marino[[8]](#footnote-8) y Quinche Ramírez[[9]](#footnote-9).

1. EL CASO CONCRETO MATERIA DE ANÁLISIS

Dado que los requisitos generales de procedibilidad son concurrentes, esto es, incumplido uno, se torna inane el examen de los demás, menos podrían revisarse los supuestos especiales, el análisis que sigue se concentrará en la subsidiariedad, porque es el elemento que se echa de menos y resulta suficiente para el fracaso del amparo, toda vez que la acción de tutela no puede implementarse como mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos en el trámite ordinario[[10]](#footnote-10).

Frente a la subsidiaridad, la jurisprudencia de la CC[[11]](#footnote-11) recordó: *“(…) La Corte Constitucional ha señalado que el requisito de subsidiariedad cuando se atacan decisiones judiciales, se analiza de forma diferenciada en los siguientes escenarios: (i) cuando el proceso ha concluido; o (ii) se encuentra en curso[[12]](#footnote-12). En el segundo de ellos, en principio, la intervención del juez constitucional está vedada, toda vez que la acción de tutela no constituye un mecanismo alternativo o paralelo para resolver problemas jurídicos que deben ser resueltos al interior del trámite ordinario (…)”.* (Sublínea fuera de texto). Criterio también expuesto por la CSJ[[13]](#footnote-13).

Revisado el acervo probatorio se tiene que el *a quo* con proveído del 11-09-2018, resolvió desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto por el coadyuvante Javier E. Arias I., frente al auto del 12-06-2018 que rechazó la acción popular, y ordenó su remisión por competencia a los Juzgados Civiles del Circuito de Yarumal, A., decisión que al día siguiente se notificó por estado (Expediente digital del disco compacto visible a folio 8, este cuaderno).

Así las cosas, el presente amparo carece de subsidiariedad, porque se promovió de forma prematura, sin que el problema jurídico relacionado con la competencia se decidiera en el trámite ordinario; en efecto, para el día de su radicación (13-09-2018) la decisión cuestionada apenas estaba siendo notificada por estado; está pendiente el envío del expediente y que el estrado judicial al que le sea asignado decida si asume su conocimiento o formula conflicto de competencia (Artículo 139, CGP), proveídos que de igual modo pueden ser impugnados en la oportunidad debida (Artículo 36, Ley 472). Fácil se aprecia que la tutela fue anticipada en razón a que el juicio aún está en trámite.

Es rigurosa la verificación de este presupuesto procedimental, puesto que es inexistente circunstancia alguna que la flexibilice. No hay alegato y menos prueba que dé cuenta que el actor sea una persona que requiera de protección reforzada[[14]](#footnote-14) o que sea inminente la causación de un perjuicio irremediable[[15]](#footnote-15).

De otro lado, se denegará la pretensión del accionante frente al Procurador Delegado para Asuntos Civiles en la acción popular, en razón a la ausencia de hechos vulneradores o amenazantes de los derechos invocados; la inexistencia de petición ante esa autoridad, conlleva concluir la falta de amenaza o agravio endilgado.

Respecto de la Corte Constitucional, el Procurador General de la Nación y el Defensor de Pueblo, se reitera que el petitorio carece de acciones u omisiones en su contra; se trata de pruebas que en Sala Unitaria se denegaron porque aquellas autoridades no son órganos consultivos (Folio 4, ib.); y en lo concerniente a que se escanee este expediente y se remita al correo electrónico del actor, se satisfizo enteramente con la orden dispuesta en el

proveído datado el 17-06-2018.

1. LAS CONCLUSIONES

Con fundamento en las consideraciones expuestas (i) Se declarará improcedente la acción de tutela frente al Juzgado accionado; y, (ii) Se negará en contra del Procurador Delegado para Asuntos Civiles.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Risaralda, Sala de Decisión Civil - Familia, administrando Justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

F A L L A,

1. DECLARAR IMPROCEDENTE la tutela propuesta por el señor Javier Elías Arias Idárraga en contra del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pereira.
2. NEGAR el amparo constitucional frente a la Procuraduría Delegada para Asuntos Civiles y Laborales, conforme a lo reseñado.
3. REMITIR este expediente, a la CC para su eventual revisión, de no ser impugnada.
4. ARCHIVAR el expediente, previa anotaciones en los libros radicadores.

Notifíquese,

*DUBERNEY GRISALES HERRERA*

*M A G I S T R A D O*

*EDDER JIMMY SÁNCHEZ C. JAIME ALBERTO SARAZA N.*

 *M A G I S T R A D O M A G I S T R A D O*
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