El siguiente es el documento presentado por la Magistrada Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia – 1ª instancia – 12 de junio de 2018

Proceso: Acción de Tutela – Declara improcedencia

Radicación Nro. : 66001-22-13-000-2018-00306 y 2018-00308

Accionante: AUGUSTO BECERRA

Accionado: JUZGADO 3º CIVIL DEL CIRCUITO Y OTROS

Magistrado Ponente: CLAUDIA MARÍA ARCILA RÍOS

**Temas: DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA PROVIDENCIA JUDICIAL / ACCIÓN POPULAR / PENDIENTE DE RESOLVER CONFLICTO DE COMPETENCIA / SUBSIDIARIEDAD / ACCIONANTE DEBE AGOTAR RECURSOS ORDINARIOS / IMPROCEDENCIA /** El señor Augusto Becerra formuló dos acciones populares contra Bancolombia. En la primera indicó como sitio de vulneración la carrera 11b No. 17-20 de Pereira y en la segunda la carrera 74 No. 49-95 de Medellín. Estos trámites fueron radicados, en su orden, bajo los números 2018-00128 y 2018-00135.

4.2 El Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira, por auto del 24 de mayo último, decidió rechazar, por falta de competencia, la segunda de esas acciones populares y ordenó su remisión al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de Medellín.

Mediante proveído de esa misma fecha, el citado juzgado admitió la acción popular radicada 2018-00128 y ordenó las notificaciones de rigor.

(…)

En relación con la demanda popular radicada 2018-00135, se considera que el amparo no satisface todos los presupuestos de procedencia a que se refiere la primera jurisprudencia transcrita, concretamente el segundo.

En efecto, si los Juzgados Civiles del Circuito de Medellín, a los que corresponda la acción popular remitida, no han adoptado aún alguna determinación, el amparo constitucional solicitado se tornaría prematuro, pues todavía estaría por definirse lo relativo a la competencia, en razón a que al recibir el expediente, tendrían la opción de asumirla o, en caso contrario, generar el conflicto correspondiente, que dirimiría la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia

**ACCIÓN POPULAR ADMITIDA / HECHOS DE VULNERACIÓN NO OCURRIERON / NIEGA /** Respecto a la acción popular radicada bajo el No. 2018-00128, la tutela será negada ya que de conformidad con las pruebas allegadas, los hechos en que se fundamentó el amparo no guardan relación con lo efectivamente acaecido, pues, contrario a lo advertido por el demandante, esa acción popular fue admitida.

En conclusión, la protección constitucional reclamada se fundamentó en hechos que no han tenido ocurrencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**SALA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA**

Magistrada Ponente: Claudia María Arcila Ríos

Pereira, junio doce (12) de dos mil dieciocho (2018)

Acta No. 203 del 12 de junio de 2018

Expedientes Nos. 66001-22-13-000-2018-00306-00

66001-22-13-000-2018-00308-00

Se deciden en primera instancia las acciones de tutela de la referencia, promovidas por el señor Augusto Becerra contra el Juzgado Tercero Civil del Circuito local y el Procurador Judicial para Asuntos Civiles, a las que fueron vinculados la Alcaldía de Pereira, el Ministerio Público y la Defensoría del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda.

**A N T E C E D E N T E S**

1. Relató el actor que en las acciones populares radicadas bajo los números “2018-135” y “2018-128”, que formuló, el juzgado accionado “cree poder” declarase incompetente, a pesar de que no es parte y en desconocimiento de los conflictos de competencia resueltos por la Corte Suprema de Justicia.

2. Considera lesionado el derecho contenido en el artículo 86 de la Constitución Política y para su protección, solicita se ordene: a) al juzgado accionado no dilatar esas actuaciones, aplicar el precedente de la Corte Suprema de Justicia, informar cuántas acciones populares tramita contra Bancolombia, por orden de esa Corporación, aportar un listado de las acciones de tutela que le ha formulado desde el año 2015 y explicar cómo declara su falta de competencia, a pesar de que no es parte y que él indicó como domicilio la ciudad de Pereira y b) al Procurador Judicial en Asuntos Civiles pronunciarse.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

1. Mediante proveído del pasado 28 de mayo se admitieron en trámite

acumulado las acciones de tutela y se ordenó vincular a la Alcaldía de Pereira, al Procurador y al Defensor del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda. No se ordenó hacerlo respecto de las entidades accionadas en los procesos en los que encuentra el actor vulnerados sus derechos, porque no han concurrido a esas actuaciones.

2. En el curso de esta instancia, se produjeron los siguientes pronunciamientos:

2.1 El Procurador Regional de Risaralda señaló que a esa Agencia del Ministerio Público se han comunicado los autos que admiten las respectivas acciones populares y como consecuencia de ello han designado a los diferentes profesionales de la Procuraduría Regional Risaralda y Provincial de Pereira para dar cumplimiento al artículo 21 de la ley 472 de 1998; el Ministerio Público es ajeno a la cuestión planteada por el demandante, pues su intervención está orientada a verificar, como ente de control, la defensa de los derechos e intereses colectivos, lo que hará en el correspondiente pacto de cumplimiento que para el efecto se suscriba. Solicita se le desvincule de la actuación.

2.2 El Alcalde del Municipio de Pereira, por medio de apoderada, alegó que es ajeno a la actuación desplegada en el Juzgado accionado y propuso como excepción la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

2.3 Los accionados y la Defensoría del Pueblo guardaron silencio.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

1. La acción de tutela, consagrada en el artículo 86 de la Constitución

Nacional, otorga a toda persona la facultad para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un trámite breve y sumario, la protección a sus derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten amenazados o vulnerados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, en determinados eventos. La protección consistirá en una orden para que aquel respecto

de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo.

2. El problema jurídico que debe resolver la Sala, es determinar si procede la acción de tutela contra las decisiones por medio de las cuales el juzgado accionado rechazó las demandas populares promovidas por el actor. De serlo se establecerá si en esa actuación se incurrió en la lesión de derechos fundamentales invocada.

3. La Corte Constitucional en sentencia C-543 de 1992 declaró inconstitucional el artículo 40 del Decreto 2591 de 1991 que autorizaba la tutela contra providencias judiciales. A pesar de ello, enseñó inicialmente que el amparo resultaba procedente cuando se incurría en vía de hecho, concepto que ha desarrollado a lo largo de su jurisprudencia hasta sintetizar los requisitos generales y las causales específicas de procedencia de la solicitud de amparo frente a esa clase de decisiones.

Así entonces ha enlistado como condiciones generales de procedencia, que deben ser examinadas antes de pasar al análisis de las causales específicas, las siguientes:  “*(i) Que la cuestión que se discuta tenga una evidente relevancia constitucional; (…) (ii) Que se hayan agotado todos los medios de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable;(…) (iii) Que se cumpla con el requisito de la inmediatez;(…) (iv) Que, tratándose de una irregularidad procesal, quede claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora. (…) (v) Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados, y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible;(…) y (vi) Que no se trate de sentencias de tutela (…)*”[[1]](#footnote-1).

Superado ese primer análisis, la Corte ha identificado como causales específicas de procedencia de la acción, las siguientes*: “7.1.- Defecto orgánico: ocurre cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece, en forma absoluta, de competencia. 7.2.- Defecto procedimental absoluto: surge cuando el juez actuó totalmente al margen del procedimiento previsto por la ley. 7.3.- Defecto fáctico: se presenta cuando la decisión impugnada carece del apoyo probatorio que permita aplicar la norma en que se sustenta la decisión, o cuando se desconocen pruebas que afectarían el sentido del fallo. 7.4.- Defecto material o sustantivo: tiene lugar cuando la decisión se toma con fundamento en normas inexistentes o inconstitucionales, cuando existe una contradicción evidente y grosera entre los fundamentos y la decisión, cuando se deja de aplicar una norma exigible para el caso o cuando se otorga a la norma jurídica un sentido que no tiene. 7.5.- El error inducido: acontece cuando la autoridad judicial fue objeto de engaños por parte de terceros, que la condujeron a adoptar una decisión que afecta derechos fundamentales. 7.6.- Decisión sin motivación: se presenta cuando la sentencia atacada carece de legitimación, debido a que el servidor judicial incumplió su obligación de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos que la soportan. 7.7.- Desconocimiento del precedente: se configura cuando por vía judicial se ha fijado un alcance sobre determinado tema, y el funcionario judicial, desconoce la regla jurisprudencial establecida. En estos eventos, la acción de tutela busca garantizar la eficacia jurídica del derecho fundamental a la igualdad. 7.8.- Violación directa de la Constitución que se deriva del principio de supremacía de la Constitución, el cual reconoce a la Carta Política como un supuesto plenamente vinculante y con fuerza normativa”[[2]](#footnote-2).*

4. Las pruebas documentales allegadas acreditan los siguientes hechos:

4.1 El señor Augusto Becerra formuló dos acciones populares contra Bancolombia. En la primera indicó como sitio de vulneración la carrera 11b No. 17-20 de Pereira[[3]](#footnote-3) y en la segunda la carrera 74 No. 49-95 de Medellín[[4]](#footnote-4). Estos trámites fueron radicados, en su orden, bajo los números 2018-00128 y 2018-00135.

4.2 El Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira, por auto del 24 de mayo último, decidió rechazar, por falta de competencia, la segunda de esas acciones populares y ordenó su remisión al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de Medellín[[5]](#footnote-5).

4.3 Mediante proveído de esa misma fecha, el citado juzgado admitió la acción popular radicada 2018-00128 y ordenó las notificaciones de rigor[[6]](#footnote-6).

5. Teniendo en cuenta que los procesos objeto de análisis de esta providencia, difieren en cuanto a las decisiones que adoptó el juzgado accionado respecto de su admisibilidad, la Sala deberá estudiarlos de manera separada.

6. En relación con la demanda popular radicada 2018-00135, se considera que el amparo no satisface todos los presupuestos de procedencia a que se refiere la primera jurisprudencia transcrita, concretamente el segundo.

En efecto, si los Juzgados Civiles del Circuito de Medellín, a los que corresponda la acción popular remitida, no han adoptado aún alguna determinación, el amparo constitucional solicitado se tornaría prematuro, pues todavía estaría por definirse lo relativo a la competencia, en razón a que al recibir el expediente, tendrían la opción de asumirla o, en caso contrario, generar el conflicto correspondiente, que dirimiría la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia de acuerdo con el artículo 139 del Código General del Proceso que dice en lo pertinente: *“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación…”*.

Por sabido se tiene que como mecanismo de protección de los derechos constitucionales fundamentales, la acción de amparo solo procede cuando de resultar vulnerados o amenazados, los medios previstos en el ordenamiento legal no resultan suficientes para garantizarlos. En consecuencia, no puede ser empleada de manera simultánea con los medios ordinarios previstos en la ley para la defensa de los derechos. Ello guarda relación con el segundo de los requisitos generales para la procedencia de la tutela contra providencias judiciales a que se refiere la primera providencia transcrita, que como ya se indicara, no se satisface en el caso concreto.

Por tanto, la tutela resulta improcedente pues no puede ser empleada como mecanismo para decidir lo relacionado con la admisión de la acción popular. Para ese efecto, primero es necesario agotar la vía judicial ordinaria en la que se defina la competencia territorial para conocer de esos procesos. En consecuencia, en la forma indicada se decidirá la cuestión.

7. Respecto a la acción popular radicada bajo el No. 2018-00128, la tutela será negada ya que de conformidad con las pruebas allegadas, los hechos en que se fundamentó el amparo no guardan relación con lo efectivamente acaecido, pues, contrario a lo advertido por el demandante, esa acción popular fue admitida.

En conclusión, la protección constitucional reclamada se fundamentó en hechos que no han tenido ocurrencia.

La Corte Suprema de Justicia, en proceso de tutela propuesta por quien en este asunto actúa como demandante, en el que también se relataron hechos que no guardaban relación con lo acaecido en el proceso en el que el peticionario encontraba la lesión de sus derechos, dijo:

“Visto lo anterior, la Corte advierte que tal como lo indicó el Tribunal a quo, no es viable entrar a examinar las puntuales inconformidades del actor, puesto que los planteamientos plasmados en el escrito de tutela, no guardan alguna relación con lo actuado dentro del asunto 2015-01053-00, por cuanto, no se avizora que la autoridad accionada haya rechazado de plano la demanda del tutelante por falta de competencia, sino al contrario, lo que aconteció fue que la inadmitió para que él realizara unas aclaraciones y aportara unas pruebas, empero, como aquél no cumplió con la carga, se rechazó la demanda.

Se refuerza lo preanotado, porque el auto que “rechazó” la demanda por no haberse subsanado se profirió el 29 de abril de 2016, es decir, con posterioridad a la presentación del presente auxilio, y bajo esa circunstancia, no es posible analizar los descontentos del tutelante, itérese, la falta de congruencia entre lo relatado en el escrito de tutela y lo que se adelantó en el juicio; además, tampoco se observó que la autoridad querellada hubiese rechazado algún recurso de apelación por improcedente…”[[7]](#footnote-7)

6. Las solicitudes tendientes a ordenar: a) al juzgado demandado no dilatar los procesos, aplicar el precedente de la Corte Suprema de Justicia, aportar un listado de las acciones de tutela que le ha formulado el actor desde el año 2015, informar cuántas acciones populares tramita contra Bancolombia, por orden de esa Corporación, y explicar cómo declara su falta de competencia, a pesar de que no es parte y b) al Procurador Judicial en Asuntos Civiles pronunciarse, serán declaradas improcedentes ya que la acción de amparo está concebida para proteger derechos fundamentales concretos y no para elevar esa clase de peticiones.

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, Risaralda, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO.** Se niega la acción de tutela promovida por el señor Augusto Becerra contra el Juzgado Tercero Civil del Circuito local y el Procurador Judicial para Asuntos Civiles, a la que fueron vinculados la Alcaldía de Pereira, el Ministerio Público y la Defensoría del Pueblo, ambos de la Regional Risaralda, respecto a la acción popular radicada 2018-00128 y se declara improcedente en relación con la identificada con el número 2018-00135, esta misma determinación se adopta respecto de las demás solicitudes formuladas en las demandas.

**SEGUNDO.** Notificar esta decisión a las partes conforme lo previene el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO.** De no ser impugnada esta sentencia, envíese el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión conforme lo dispone el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

Notifíquese y cúmplase,

Los Magistrados,

**CLAUDIA MARÍA ARCILA RÍOS**

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**(Con aclaración de voto)**

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

1. Sentencia T-307 de 2015 [↑](#footnote-ref-1)
2. Sentencia SU-241 de 2015 [↑](#footnote-ref-2)
3. Folio 8 [↑](#footnote-ref-3)
4. Folio 12 [↑](#footnote-ref-4)
5. Folio 13 vuelto [↑](#footnote-ref-5)
6. Folios 10 y 11 [↑](#footnote-ref-6)
7. Sala de Casación Civil, sentencia de tutela del 9 de junio de 2016, MP: Dr. Luis Alfonso Rico Puerta, radicación 66001-22-13-000-2016-00515-01 [↑](#footnote-ref-7)