El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia - Segunda Instancia - 15 de marzo de 2018.

Radicación No: 66001-31-05-003-2016-00418-01

Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: Jaime de Jesús Osorio Ramírez

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira.

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Temas: PENSIÓN DE VEJEZ / INCREMENTO POR PERSONA A CARGO / ACUERDO 049 / APLICA TAMBIÉN A PENSIONADOS CON RÉGIMEN DE TRANSICIÓN / REQUISITOS PUEDEN SER ACREDITADOS EN VIGENCIA DE LEY 100 / PRESCRIPCIÓN DEL INCREMENTO SE CUENTA DESDE NOTIFICACIÓN DE ACTO QUE RECONOCIÓ PENSIÓN / REVOCA Y CONCEDE. -** Los incrementos pensionales por personas a cargo se encuentran regulados en el canon 21 del Acuerdo 049 de 1990, en el que se precisa que los mismos corresponden a unos porcentajes del 14% y del 7%, los primeros, cuando se está a cargo del cónyuge o compañero permanente, y los segundos, de los hijos menores. En la Ley 100 de 1993, actual norma que regula el tema de la seguridad social, nada se dice al respecto. Sin embargo, el silencio legal referido, no se traduce indefectiblemente en que los incrementos pensionales hayan desaparecido o perdido vigencia.

(…)

Ahora bien, el hecho de que los presupuestos para pedir el incremento pensional por personas a cargo –celebración de las nupcias, nacimiento de hijos y dependencia económica – se hayan dado en vigencia de la Ley 100/93, no es óbice para el reconocimiento de tal prerrogativa, pues como se indicó precedentemente, la misma surge en favor los afiliados a quienes se les aplica el Acuerdo 049 de 1990, no sólo por derecho propio sino también por virtud del régimen de transición, caso este último, en el que los requisitos para acceder a la pensión pueden ser completados en vigencia de la nueva ley de seguridad social. Por ende, las fundamentaciones jurídicas de la a-quo en ese sentido para negar el derecho, resultan abiertamente desacertadas.

Por lo expuesto, era perfectamente viable el reconocimiento de los incrementos pensionales peticionados en favor del señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez, los cuales se hicieron exigible desde la calenda de reconocimiento pensional, esto es, desde el 30 de marzo de 2013.

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar, en la medida en que el término prescriptivo sólo empezó a correr a partir del 3 de octubre de 2014 cuando al demandante le fue notificada la Resolución GNR 331560, a través de la cual se le reconoció el derecho pensional y se dejó en suspenso su disfrute, amén de que en los términos del artículo 151 del CPT y de la S.S. y 488 del C.S. T, la interposición de esta acción judicial se hizo dentro de los tres años siguientes, puntualmente el día 30 de septiembre de 2016, según folio 7..

***ORALIDAD***

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 15 de marzo de 2018.

Radicación No: 66001-31-05-003-2016-00418-01

Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: Jaime de Jesús Osorio Ramírez

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira.

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

Tema a tratar: Naturaleza de los incrementos pensionales. Prescripción. Conforme a la norma citada, los incrementos tienen una naturaleza distinta a la pensión de invalidez o de vejez, lo que conlleva a que no tengan los mismos atributos o características de tales pretensiones, como lo es la imprescriptibilidad, es decir la imposibilidad de que el simple paso del tiempo enerve la existencia del derecho en sí mismo. Por lo tanto, al tener los incrementos una naturaleza distinta a la pensión, claramente están sujetos a que el tiempo impida su reclamación coactiva.

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

En Pereira, a los quince (15) días del mes de marzo de dos mil dieciocho (2018), siendo las (9:00 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el magistrado que integran la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara formalmente abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia dictada el 1º de marzo de 2017 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Jaime de Jesús Osorio Ramírez*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones*.**

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. ***INTRODUCCIÓN***

Pretende el demandante, quien actúa en causa propia, que se declare que tiene derecho al reconocimiento de los incrementos pensionales de que trata el canon 21 del Acuerdo 049 de 1990, por tener a cargo a su cónyuge María Melva Bermúdez Valdés y, a sus dos hijos Juan David y Andrés Osorio Bermúdez y, como consecuencia de lo anterior, pide que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar tales adendas, junto con la indexación y las costas del proceso.

Como sustento de sus pretensiones, relata que fue pensionado por vejez por parte del ISS a través de la Resolución GNR 389078 de 2015, conforme a las previsiones del Acuerdo 049 de 1990; que la prestación le fue reconocida a partir del 30 de marzo de 2013; que su cónyuge depende económicamente de él pues no recibe salario ni pensión; que sus hijos son estudiantes y también dependen de él. Por último, refiere que la entidad negó la prestación solicitada.

Admitida la demanda, se dio traslado de la misma a la entidad de seguridad social demandada, quien allegó respuesta a través de apoderado judicial, aceptando el status de pensionado del actor, la fecha de su reconocimiento y la negativa de la entidad ante el reclamo de los incrementos pensionales. Se opuso a las pretensiones de la demanda y excepciona de fondo “Inexistencia del incremento pensional”, “Inexistencia de la obligación” y “Prescripción”.

1. ***SENTENCIA DEL JUZGADO***

La Jueza a-quo señala que en el caso puntual, se acreditó debidamente que el actor es pensionado conforme a las previsiones del Acuerdo 049 de 1990, y que tanto su cónyuge como como sus dos hijos dependen económicamente de él, pues así lo colige de las pruebas documentales arrimadas al proceso. No obstante, estima que no hay lugar al reconocimiento y pago de los incrementos pensionales solicitados, dado que la dependencia económica que exige la norma no se dio precisamente en vigencia del Acuerdo 049 de 1990, sino con posterioridad a la expedición de la Ley 100/93, en tanto que, el matrimonio del pensionado con la señora Bermúdez Valdés se dio el 25 de noviembre de 1997 y el nacimiento de los hijos, el 26 de febrero de 1999 y el 29 de junio de 1996.

Por tal motivo negó las pretensiones de la demanda, declaró probadas las excepciones de inexistencia del incremento pensional y de inexistencia de la obligación demandada, e impuso costas a la parte actora.

Si bien la parte actora se alzó contra la decisión anterior, este Tribunal en Sala de Decisión Unitaria, en auto del 24 de marzo de 2017 declaró inadmisible el recurso de apelación, considerando que conforme al valor de las pretensiones de la demanda, el presente proceso es de única instancia, y por ende, no es susceptible del recurso de apelación. No obstante, ordenó dar trámite al grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Estatuto Procesal Laboral.

***Del problema jurídico.***

Plantea la Sala como problema jurídico el siguiente:

*¿Tiene derecho el demandante al reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por personas a cargo que reclama?*

***Alegatos en esta instancia***:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, para que presenten sus alegatos de conclusión. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

**IV. CONSIDERACIONES:**

Los incrementos pensionales por personas a cargo se encuentran regulados en el canon 21 del Acuerdo 049 de 1990, en el que se precisa que los mismos corresponden a unos porcentajes del 14% y del 7%, los primeros, cuando se está a cargo del cónyuge o compañero permanente, y los segundos, de los hijos menores.

En la Ley 100 de 1993, actual norma que regula el tema de la seguridad social, nada se dice al respecto. Sin embargo, el silencio legal referido, no se traduce indefectiblemente en que los incrementos pensionales hayan desaparecido o perdido vigencia, pues las aludidas adendas a la pensión aún conservan vigencia con la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993, por aplicación del régimen de transición, sin que, su contenido con arreglo al artículo 31 de la Ley 100 riña en forma directa o indirecta con los postulados de ésta, pues en contraste, su aplicación encuentra respaldo en los artículos 48 y 53 de la Constitución Política.

Lo anterior implica que su permanencia en el ordenamiento jurídico se impone no sólo para los pensionados que accedieron por derecho propio a la pensión de vejez, con base en el Acuerdo 049 de 1990, sino también a quienes accedieron al mismo derecho, con amparo en esa normatividad, por régimen de transición.

Así lo ha decantado el máximo órgano de cierre de la especialidad laboral, proferidas el 9 de octubre de 2013 y 23 de abril de 2014, en sede de tutela, en las que recalca que tal beneficio se mantiene en vigor, para el afiliado que disfrute de su pensión de vejez o de invalidez, en apoyo al multicitado Acuerdo, sea que se le aplique por derecho propio o por el puente que le tiende el régimen de transición.

Verificada la aplicabilidad de los incrementos pensionales en la actualidad, el paso a seguir es delimitar los presupuestos que se deben cumplir para que los mismos sean impuestos. Para ello, en primera medida, el artículo 21 del mentado Acuerdo establece textualmente:

*“Las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:*

*a) En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y,*

*b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.*

*Los incrementos mensuales de las pensiones de invalidez y de vejez por estos conceptos, no podrán exceder del cuarenta y dos por ciento (42%) de la pensión mínima legal”.*

De la norma en cita, puede extraerse que los presupuestos para pedir incremento pensional por cónyuge a cargo son: (i) Que el pensionado lo sea por vejez o invalidez, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, sea por aplicación directa de esa norma, o por virtud del puente que le tiende el régimen de transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100/93, (ii) Que el pensionado conviva con un compañero permanente o con un cónyuge, y que este sea dependiente económicamente de aquel.

En cuanto a los hijos, la norma en cita establece claramente tres circunstancias especiales para poder dar lugar al incremento pensional en las que las exigencias probatorias son diferentes: (i) los hijos menores de 16 años, sólo deben acreditar el vínculo de consanguinidad, (ii) los hijos entre 16 y 18 años, además del vínculo de consanguinidad deben demostrar la calidad de estudiantes y, (iii) los hijos inválidos, sin restricciones de edad, deben demostrar la estructuración de la invalidez y la dependencia económica respecto del pensionado. Nótese que la norma no contempla la posibilidad de incrementar la pensión cuando se tiene a cargo hijos mayores a 18 años, aunque se encuentren adelantando estudios, quedando entonces excluidos de dicha prebenda.

Tales requisitos, aunque deben ser acreditados con antelación al reconocimiento de la prestación pensional, dado que el incremento por persona a cargo se hace exigible a partir del momento del reconocimiento del derecho, ello *per se* no implica que deban ser cumplidos con anterioridad a la vigencia de Ley 100/93, pues como se indicó precedentemente, tal prerrogativa surge en favor de quien ha sido pensionado conforme a los postulados del Acuerdo 049 de 1990, aplicable no sólo por derecho propio sino también por virtud del régimen de transición, caso este último, en el que los requisitos para acceder a la pensión pueden ser completados en vigencia de la nueva ley de seguridad social.

En el caso puntual, no milita duda en torno a que el señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez ostenta la calidad de pensionado desde el 30 de marzo De 2013, pues así se colige del contenido de la Resolución GNR 389078 de 2015 en la que se hace un recuento de las actuaciones administrativas que ha debido adelantar la entidad para definir la situación pensional del actor, ver folio 8. Tampoco se discute que dicho reconocimiento se hizo con arreglo a las previsiones del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, aplicable por virtud del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100/93.

Así las cosas, corresponde a la Sala establecer si en el presente caso, la parte actora, a quien incumbe la carga de la prueba, acreditó a satisfacción los requisitos antes consignados.

Primero, en cuanto a los hijos, se tiene que el joven Andrés Osorio Bermúdez nació el 29 de junio de 1996 –fl.14-, por lo que a la fecha de reconocimiento de la pensión de vejez del señor Osorio Ramírez -30 de marzo de 2013-, contaba con más de 16 años de edad. Para acreditar la calidad de estudiante, la parte actora, en atención al requerimiento efectuado por esta Sala mediante auto del 18 de enero de los corrientes, allegó copia de los recibos de pago de matrícula estudiantil de los años 2013 y 2014 de la Universidad Nacional de Colombia- Sede Manizales, y una certificación de dicha Institución Educativa, en la que el Secretario de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura hace constar que el joven Andrés Osorio Bermúdez ha aprobado un total de 141 créditos de un total de 179 del Programa de Ingeniería Civil y que se encuentra matriculado para cursar estudios en el año 2017. Por ende, no milita duda alguna en torno a que se genera en favor del actor, el incremento pensional del 7 % hasta el 29 de junio de 2014, calenda en que Andrés arribo a la mayoría de edad.

Respecto al joven Juan David Osorio Bermúdez, nacido el 26 de febrero de 1999 –fl.15-, se tiene que al momento del reconocimiento del status de pensionado al demandante, contaba con 14 años de edad, razón por la que por el simple vinculo de consanguinidad, se genera en favor del actor el incremento pensional del 7% hasta el 25 de febrero de 2015, día anterior al cumplimiento de los 16 años de edad. Debía entonces el demandante, acreditar que a partir de esa calenda y hasta el arribo de la mayoría de edad, es decir, al 26 de febrero de 2017, el joven Juan David, adelantó estudios. Para ello, arrimó copia de la Resolución No. 022 de 2015, a través de la cual el Rector del Colegio Seminario Redentorista le otorga a Juan David una medalla especial por ser el mejor bachiller del grado 11-02 durante el 2015. Así mismo, arrimó copia de los comprobantes de pago de matrícula para los años 2016 y 2017, en la Universidad de Caldas para el programa Académico de Medicina, ver folios 16 a 19 del cdno. 2ª instancia, y una certificación que acredita que se encuentra adelantando estudios, ver folio 25 del cdno. ppal. Por ende, había lugar a un incremento adicional del 7 % liquidado hasta el 26 de febrero de 2017.

En cuanto a la dependencia económica de la señora María Melva Bermúdez Valdez, con quien el demandante contrajo matrimonio católico el 30 de octubre de 1997, según registro civil de matrimonio visible a folio 13, obran en el proceso declaraciones extraproceso rendidas ante la Notaria Primera de Manizales, Caldas, por los señores Fernando Ospina Martínez y Julián Andrés Soto Daza, de las cuales se deriva la dependencia económica exigida para este tipo de asuntos. Al unísono, los declarantes manifestaron que por razones de vecindad, conocían que la señora Bermúdez Valdez dependía económicamente de su esposo, pues es ama de casa, no recibe pensión, salario ni auxilio monetario alguno.

Tales declaraciones, aunque fueron rendidas sin la citación de la parte contra quien se aducen, están destinadas a servir como prueba sumaria dentro de las actuaciones judiciales, de conformidad con lo previsto en el artículo 188 del C.G.P. aplicable en materia laboral por la integración normativa que autoriza el artículo 145 de la obra homóloga laboral, y como quiera que frente a las mismas la parte contraria no hizo uso de la facultad que le otorga el artículo 222 ibídem, de solicitar la ratificación de los testimonios, tales declaraciones tienen valor probatorio, más cuando no obran en el expediente otros elementos de convicción que desvirtúen los hechos allí afirmados.

Ahora bien, el hecho de que los presupuestos para pedir el incremento pensional por personas a cargo –*celebración de las nupcias,* *nacimiento de hijos y dependencia económica* – se hayan dado en vigencia de la Ley 100/93, no es óbice para el reconocimiento de tal prerrogativa, pues como se indicó precedentemente, la misma surge en favor los afiliados a quienes se les aplica el Acuerdo 049 de 1990, no sólo por derecho propio sino también por virtud del régimen de transición, caso este último, en el que los requisitos para acceder a la pensión pueden ser completados en vigencia de la nueva ley de seguridad social.

Por ende, las fundamentaciones jurídicas de la a-quo en ese sentido para negar el derecho, resultan abiertamente desacertadas.

Por lo expuesto, era perfectamente viable el reconocimiento de los incrementos pensionales peticionados en favor del señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez, los cuales se hicieron exigible desde la calenda de reconocimiento pensional, esto es, desde el 30 de marzo de 2013.

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar, en la medida en que el término prescriptivo sólo empezó a correr a partir del 3 de octubre de 2014 cuando al demandante le fue notificada la Resolución GNR 331560, a través de la cual se le reconoció el derecho pensional y se dejó en suspenso su disfrute, amén de que en los términos del artículo 151 del CPT y de la S.S. y 488 del C.S. T, la interposición de esta acción judicial se hizo dentro de los tres años siguientes, puntualmente el día 30 de septiembre de 2016, según folio 7.

Efectuados los cálculos respectivos y tomando en consideración doce mesadas ordinarias, se tiene que el retroactivo por incremento pensional peticionado asciende a $8`220.641, conforme se ilustra en el cuadro elaborado por la Sala, el cual se pone de presente a los asistentes y hará parte integrante del acta final que se suscriba de esta diligencia.

Por último, se accederá subsidiariamente a la indexación del retroactivo reconocido, cuyo valor a la fecha de emisión de esta sentencia asciende a $ 1`055.783, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.

Por lo expuesto, se revocará íntegramente la decisión de primer grado.

Las costas en ambas instancias estarán a cargo de la entidad demandada y en favor del actor.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

1. ***Revoca*** la sentencia proferida el 1 de marzo de 2017 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, y en su lugar:
2. Declarar que el señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez tiene derecho al incremento pensional contenido en el Artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, por tener a cargo a su cónyuge, María Melva Bermúdez Valdez, y a sus dos hijos, Andrés y Juan David Osorio Bermúdez.
3. Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones a reconocer y pagar en favor del señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez, el incremento pensional por persona a cargo, a partir del 30 de marzo de 2013, y hasta tanto se mantengan las condiciones que le dieron origen a su reconocimiento.
4. Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones a pagar en favor del señor Jaime de Jesús Osorio Ramírez, a título de retroactivo del incremento pensional causado hasta el 28 de febrero de 2018, la suma de $8`220.641**,** cuya indexación a la fecha de emisión de esta sentencia asciende a $1`055.783, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.
5. Ordena a la Administradora Colombiana de pensiones Colpensionesque a partir del mes de marzo de 2018, continúe cancelando mensualmente la suma de $109.374 correspondiente al incremento pensional, sin perjuicio de los aumentos legales a futuro y hasta que perduren las causas que le dieron origen.
6. Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demandada y en favor del actor.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.***

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA**

 Magistrada Magistrada

* Incremento pensional 14 % cónyuge

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **valor incremento mesada cónyuge 14%** | **IPC Vo** | **Indexación** |
| 1,94 | 30-mar-13 | 31-mar-13 | 0,07 |  $ 589.500  |  5.777  | 112,88 |  $ 7.151  |
| 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,16 |  $ 101.901  |
| 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,48 |  $ 101.613  |
| 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,75 |  $ 101.372  |
| 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,80 |  $ 101.328  |
| 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,89 |  $ 101.248  |
| 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 114,23 |  $ 100.946  |
| 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,93 |  $ 101.212  |
| 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,68 |  $ 101.435  |
| 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  82.530  | 113,98 |  $ 101.168  |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 114,54 |  $ 105.199  |
| 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 115,26 |  $ 104.541  |
| 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 115,71 |  $ 104.135  |
| 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 116,24 |  $ 103.660  |
| 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 116,81 |  $ 103.154  |
| 3,66 | 01-jun-14 | 30-jun-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 116,91 |  $ 103.066  |
| 3,66 | 01-jul-14 | 31-jul-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 117,09 |  $ 102.908  |
| 3,66 | 01-ago-14 | 31-ago-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 117,33 |  $ 102.697  |
| 3,66 | 01-sep-14 | 30-sep-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 117,49 |  $ 102.557  |
| 3,66 | 01-oct-14 | 31-oct-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 117,68 |  $ 102.392  |
| 3,66 | 01-nov-14 | 30-nov-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 117,84 |  $ 102.253  |
| 3,66 | 01-dic-14 | 31-dic-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  86.240  | 118,15 |  $ 101.984  |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-ene-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 118,91 |  $ 105.996  |
| 6,77 | 01-feb-15 | 28-feb-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 120,28 |  $ 104.789  |
| 6,77 | 01-mar-15 | 31-mar-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 120,98 |  $ 104.183  |
| 6,77 | 01-abr-15 | 30-abr-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 121,63 |  $ 103.626  |
| 6,77 | 01-may-15 | 31-may-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 121,95 |  $ 103.354  |
| 6,77 | 01-jun-15 | 30-jun-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 122,08 |  $ 103.244  |
| 6,77 | 01-jul-15 | 31-jul-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 122,31 |  $ 103.050  |
| 6,77 | 01-ago-15 | 31-ago-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 122,90 |  $ 102.555  |
| 6,77 | 01-sep-15 | 30-sep-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 123,78 |  $ 101.826  |
| 6,77 | 01-oct-15 | 31-oct-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 124,62 |  $ 101.139  |
| 6,77 | 01-nov-15 | 30-nov-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 125,37 |  $ 100.534  |
| 6,77 | 01-dic-15 | 31-dic-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  90.209  | 126,15 |  $ 99.913  |
| 5,75 | 01-ene-16 | 31-ene-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 127,78 |  $ 105.543  |
| 5,75 | 01-feb-16 | 29-feb-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 129,41 |  $ 104.214  |
| 5,75 | 01-mar-16 | 31-mar-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 130,63 |  $ 103.240  |
| 5,75 | 01-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 131,28 |  $ 102.729  |
| 5,75 | 01-may-16 | 31-may-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 131,95 |  $ 102.207  |
| 5,75 | 01-jun-16 | 30-jun-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 132,58 |  $ 101.722  |
| 5,75 | 01-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 133,27 |  $ 101.195  |
| 5,75 | 01-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 132,85 |  $ 101.515  |
| 5,75 | 01-sep-16 | 30-sep-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 132,78 |  $ 101.569  |
| 5,75 | 01-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 132,70 |  $ 101.630  |
| 5,75 | 01-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 132,85 |  $ 101.515  |
| 5,75 | 01-dic-16 | 31-dic-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  96.524  | 133,40 |  $ 101.096  |
| 4,09 | 01-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 134,77 |  $ 107.074  |
| 4,09 | 01-feb-17 | 28-feb-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 136,12 |  $ 106.012  |
| 4,09 | 01-mar-17 | 31-mar-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 136,76 |  $ 105.516  |
| 4,09 | 01-abr-17 | 30-abr-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 137,40 |  $ 105.024  |
| 4,09 | 01-may-17 | 31-may-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 137,71 |  $ 104.788  |
| 4,09 | 01-jun-17 | 30-jun-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 137,87 |  $ 104.666  |
| 4,09 | 01-jul-17 | 31-jul-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 137,80 |  $ 104.719  |
| 4,09 | 01-ago-17 | 31-ago-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 137,99 |  $ 104.575  |
| 4,09 | 01-sep-17 | 30-sep-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 138,05 |  $ 104.530  |
| 4,09 | 01-oct-17 | 31-oct-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 138,07 |  $ 104.515  |
| 4,09 | 01-nov-17 | 30-nov-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 138,32 |  $ 104.326  |
| 4,09 | 01-dic-17 | 31-dic-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  103.280  | 138,85 |  $ 103.928  |
| 0,00 | 01-ene-18 | 31-ene-18 | 1,00 |  $ 781.242  |  109.374  | 139,72 |  $ 109.374  |
| 0,00 | 01-feb-18 | 28-feb-18 | 1,00 |  $ 781.242  |  109.374  | 139,72 |  $ 109.374  |
| **SUBTOTAL**  | **$5.482.330** |  **TOTAL**  |  **$ 6.098.722**  |

* Incremento pensional 7 % Andrés Osorio Bermúdez

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **valor incremento mesada hijo Andres 7%** | **IPC Vo** | **Indexación incluida** |
| 1,94 | 30-mar-13 | 31-mar-13 | 0,07 |  $ 589.500  |  2.889  | 112,88 |  $ 3.575  |
| 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,16 |  $ 50.950  |
| 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,48 |  $ 50.807  |
| 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,75 |  $ 50.686  |
| 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,80 |  $ 50.664  |
| 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,89 |  $ 50.624  |
| 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 114,23 |  $ 50.473  |
| 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,93 |  $ 50.606  |
| 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,68 |  $ 50.717  |
| 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,98 |  $ 50.584  |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 114,54 |  $ 52.599  |
| 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 115,26 |  $ 52.271  |
| 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 115,71 |  $ 52.067  |
| 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 116,24 |  $ 51.830  |
| 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 116,81 |  $ 51.577  |
| 3,66 | 01-jun-14 | 29-jun-14 | 0,97 |  $ 616.000  |  41.826  | 116,91 |  $ 49.987  |
| **SUBTOTAL**  | **$631.700** |  **TOTAL**  |  **$ 770.018**  |

* Incremento pensional 7 % Juan David Osorio Bermúdez

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **valor incremento mesada hijo 7%** | **IPC Vo** | **Indexación** |
| 1,94 | 30-mar-13 | 31-mar-13 | 0,07 |  $ 589.500  |  2.889  | 112,88 |  $ 3.575  |
| 1,94 | 01-abr-13 | 30-abr-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,16 |  $ 50.950  |
| 1,94 | 01-may-13 | 31-may-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,48 |  $ 50.807  |
| 1,94 | 01-jun-13 | 30-jun-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,75 |  $ 50.686  |
| 1,94 | 01-jul-13 | 31-jul-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,80 |  $ 50.664  |
| 1,94 | 01-ago-13 | 31-ago-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,89 |  $ 50.624  |
| 1,94 | 01-sep-13 | 30-sep-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 114,23 |  $ 50.473  |
| 1,94 | 01-oct-13 | 31-oct-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,93 |  $ 50.606  |
| 1,94 | 01-nov-13 | 30-nov-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,68 |  $ 50.717  |
| 1,94 | 01-dic-13 | 31-dic-13 | 1,00 |  $ 589.500  |  41.265  | 113,98 |  $ 50.584  |
| 3,66 | 01-ene-14 | 31-ene-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 114,54 |  $ 52.599  |
| 3,66 | 01-feb-14 | 28-feb-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 115,26 |  $ 52.271  |
| 3,66 | 01-mar-14 | 31-mar-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 115,71 |  $ 52.067  |
| 3,66 | 01-abr-14 | 30-abr-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 116,24 |  $ 51.830  |
| 3,66 | 01-may-14 | 31-may-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 116,81 |  $ 51.577  |
| 3,66 | 01-jun-14 | 30-jun-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 116,91 |  $ 51.533  |
| 3,66 | 01-jul-14 | 31-jul-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 117,09 |  $ 51.454  |
| 3,66 | 01-ago-14 | 31-ago-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 117,33 |  $ 51.349  |
| 3,66 | 01-sep-14 | 30-sep-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 117,49 |  $ 51.279  |
| 3,66 | 01-oct-14 | 31-oct-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 117,68 |  $ 51.196  |
| 3,66 | 01-nov-14 | 30-nov-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 117,84 |  $ 51.126  |
| 3,66 | 01-dic-14 | 31-dic-14 | 1,00 |  $ 616.000  |  43.120  | 118,15 |  $ 50.992  |
| 6,77 | 01-ene-15 | 31-ene-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 118,91 |  $ 52.998  |
| 6,77 | 01-feb-15 | 28-feb-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 120,28 |  $ 52.394  |
| 6,77 | 01-mar-15 | 31-mar-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 120,98 |  $ 52.091  |
| 6,77 | 01-abr-15 | 30-abr-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 121,63 |  $ 51.813  |
| 6,77 | 01-may-15 | 31-may-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 121,95 |  $ 51.677  |
| 6,77 | 01-jun-15 | 30-jun-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 122,08 |  $ 51.622  |
| 6,77 | 01-jul-15 | 31-jul-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 122,31 |  $ 51.525  |
| 6,77 | 01-ago-15 | 31-ago-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 122,90 |  $ 51.277  |
| 6,77 | 01-sep-15 | 30-sep-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 123,78 |  $ 50.913  |
| 6,77 | 01-oct-15 | 31-oct-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 124,62 |  $ 50.570  |
| 6,77 | 01-nov-15 | 30-nov-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 125,37 |  $ 50.267  |
| 6,77 | 01-dic-15 | 31-dic-15 | 1,00 |  $ 644.350  |  45.105  | 126,15 |  $ 49.956  |
| 5,75 | 01-ene-16 | 31-ene-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 127,78 |  $ 52.771  |
| 5,75 | 01-feb-16 | 29-feb-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 129,41 |  $ 52.107  |
| 5,75 | 01-mar-16 | 31-mar-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 130,63 |  $ 51.620  |
| 5,75 | 01-abr-16 | 30-abr-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 131,28 |  $ 51.365  |
| 5,75 | 01-may-16 | 31-may-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 131,95 |  $ 51.104  |
| 5,75 | 01-jun-16 | 30-jun-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 132,58 |  $ 50.861  |
| 5,75 | 01-jul-16 | 31-jul-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 133,27 |  $ 50.598  |
| 5,75 | 01-ago-16 | 31-ago-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 132,85 |  $ 50.758  |
| 5,75 | 01-sep-16 | 30-sep-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 132,78 |  $ 50.784  |
| 5,75 | 01-oct-16 | 31-oct-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 132,70 |  $ 50.815  |
| 5,75 | 01-nov-16 | 30-nov-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 132,85 |  $ 50.758  |
| 5,75 | 01-dic-16 | 31-dic-16 | 1,00 |  $ 689.454  |  48.262  | 133,40 |  $ 50.548  |
| 4,09 | 01-ene-17 | 31-ene-17 | 1,00 |  $ 737.717  |  51.640  | 134,77 |  $ 53.537  |
| 4,09 | 01-feb-17 | 25-feb-17 | 0,83 |  $ 737.717  |  42.861  | 136,12 |  $ 43.995  |
| **SUBTOTAL**  | **$2.106.610** |  **TOTAL**  |  **$ 2.407.683**  |