El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la Secretaría de esta Sala.

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 19 de julio de 2018.

Radicación No: 66001-31-05-005-2016-00335-01

Proceso: Ordinario Laboral.

Demandante: Edgar López Giraldo

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Temas: PENSIÓN DE VEJEZ / COTIZACIONES EN ISS Y SECTOR PÚBLICO / ACUMULACIÓN DE TIEMPOS PARA APLICACIÓN DE ACUERDO 049 / PROCEDE SIEMPRE Y CUANDO NO SE TENGA DERECHO A PENSIÓN CON BASE EN NORMA ANTERIOR / REITERACIÓN DE VARIACIÓN JURISPRUDENCIAL / NIEGA**

Tal principio, sin embargo, tiene aplicabilidad solamente en aquellos eventos en los que el afiliado hubiere cumplido, en vigencia de la normatividad anterior, las condiciones de cotización allí exigidas, pues de lo contrario no existiría expectativa legítima que proteger, tal como lo ha dejado sentado con precisión el órgano de cierre de la jurisdicción laboral, entre otras, en sentencia SL 466 de 2013 y más recientemente en sentencia SL 2358 de 2017, siendo esta última de especial relevancia porque establece de manera clara y concreta como se debe aplicar el aludido principio en la transición legislativa entre Ley 100 de 1993 y la Ley 860 de 2003, tesis que esta Sala, en su mayoría, acoge, pues establece una protección temporal frente al cambio legislativo, evitando con ello el rompimiento del equilibrio financiero que debe tener el sistema para lograr el principio de universalidad en su cobertura.

(…)

Para resolver, basta indicar que mediante sentencia dictada el 22 de febrero del año en curso, esta Sala de Decisión, por mayoría de sus integrantes, varió la postura asumida en relación con la aplicación de la tesis de acumulación de tiempos del sector público y privado para el reconocimiento de la pensión de vejez con base en el régimen consagrado en el Acuerdo 049 de 1990, estableciendo que era necesario condicionar su procedencia, estableciendo como requisitos, entre otros, los siguientes: (i) que no exista otro régimen pensional anterior que le permita al afiliado concretar su derecho a la pensión de vejez, y (ii) que con dicha acumulación no se pretenda el reajuste o la reliquidación de la pensión de vejez reconocida con base en otro régimen anterior distinto al Acuerdo 049 de 1990.

**PRINCIPIO DE CONSONANCIA-** Artículo 66A Código Procesal del Trabajo **/ LÍMITES EN SEGUNDA INSTANCIA / DEBEN INCLUIR SIEMPRE DERECHOS MÍNIMOS IRRENUNCIABLES DEL TRABAJADOR-**Sentencia C-968 de 2003 / **RELIQUIDACIÓN PENSIONAL /**

No obstante, pese a que la alzada no sale avante desde la óptica anterior, debe tenerse en cuenta que en la demanda se hizo alusión a que la entidad de seguridad social calculó en forma equivocada el IBL, pues no tuvo en cuenta la sumatoria de los salarios devengados en los tiempos simultáneos para efectos de obtener el ingreso base de cotización, cuestionamiento que conforme a lo analizado precedentemente tiene mérito en esta segunda instancia, máxime que está relacionada con el objeto mismo de la reliquidación peticionada, motivo por el que la Sala se pronunciará al respecto, sin que ello implique transgresión al artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo, pues conforme al análisis de constitucionalidad que realizó la Corte Constitucional frente a esa norma – Sentencia C 968/03- , la materia del recurso de apelación debe incluir siempre los derechos mínimos irrenunciables del trabajador, y en este puntual aspecto, la reliquidación del IBL de la pensión se torna como un derecho irrenunciable, en la medida en que afecta en forma directa el monto de la prestación.

***ORALIDAD***

**AUDIENCIA PÚBLICA:**

Pereira, hoy diecinueve (19) de julio de dos mil dieciocho (2018), siendo las nueve y cuarenta y cinco de la mañana (09:45 a.m.) reunidos en la Sala de Audiencia los magistrados de la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal de Pereira, presidido por el ponente, declaran abierto el acto, el cual tiene por objeto decidir el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 20 de septiembre de 2017 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***Edgar López Giraldo*** contra ***Colpensiones***.

**IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:**

1. **INTRODUCCIÓN**

Pretende el demandante que se declare la revocatoria total o en su defecto la modificación de las resoluciones proferidas por el extinto ISS y por Colpensiones, y en consecuencia, se condene a esta última al reconocimiento y pago de dicha prestación partir del 9 de julio de 2008, con fundamento en el Acuerdo 049/90, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por ser la norma más favorable, o con el artículo 33 de la Ley 100/93 en su versión original, en concordancia con el Decreto 13 de 2001, aplicando IBL de $ 1`336.946 y una tasa de remplazo del 90 %. En subsidio, pide se re liquide la prestación a partir del 12 de julio de 2010, con base en las normas referidas, y se acceda al pago de intereses de mora de que trata el canon 141 de la Ley 100/93, a la indexación de las condenas y a las costas del proceso a su favor.

Como fundamento a sus pedimentos enlisto 85 hechos, que se contraen básicamente a lo siguiente: que nació el 9 de julio de 1948; que el 18 de febrero de 2009 presentó ante el ISS solicitud de pensión de vejez, empero, le fue negada en varias ocasiones; que reunía un total de 1.017,29 semanas cotizadas al sector público y privado, todas ellas antes del cumplimiento de la edad mínima de pensión; que el 23 de septiembre de 2011 solicitó la reactivación de su solicitud e incorporó los formatos del tiempo como servidor público en la Gobernación del Dpto. del Valle entre el 24 de enero de 2005 y el 11 de julio de 2010, reuniendo con ello un total de 1.286,71 semanas.

Que no obstante, Colpensiones a través de la Resolución GNR 222688 de 2013, negó nuevamente la prestación, argumentando que la solicitud debía ser resuelta por la Fiduprevisora S.A., y negando la oportunidad de recurrir; que por tal motivo interpuso acción de tutela, y que mediante sentencia dictada el 11 de diciembre de 2013, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cartago, Valle, tuteló sus derechos fundamentales al debido proceso, seguridad social y mínimo vital, y ordenó dejar sin efecto la mentada resolución, debiendo la entidad expedir un acto administrativo que resolviera la solicitud de pensión antes de diciembre de 2013, susceptible de los recursos de ley, y aviniéndose al criterio de la Corte Constitucional relacionado con la acumulación de los tiempos del sector público y privado para el reconocimiento de la pensión con fundamento en el Ado. 049 de 1990.

Refirió que luego que la entidad fuese sancionada por desacato, esta expidió la Resolución GNR 323910 de 2014, reconociendo el derecho a la pensión de vejez, en cuantía de $758.725, con arreglo al artículo 7 de la Ley 71/88; que dicha decisión fue modificada mediante resolución GNR 114756 de 2015, fijando el disfrute a partir del 12 de julio de 2010 y con una mesada de $1`002.710. Por último, refiere que mediante Resolución VPB 48280 de 2015, la entidad objetó el pago de intereses de mora.

Admitida la demanda, Colpensiones por intermedio de su vocero judicial allegó respuesta a la demanda en la que se opuso a las pretensiones del gestor y propuso como medios exceptivos de fondo los de: Inexistencia del derecho, Buena fe, Prescripción e improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios.

***II.******SENTENCIA DEL JUZGADO***

El Juzgado de conocimiento, mediante sentencia del 20 de septiembre de 2017, negó las pretensiones, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y condenó en costas a la parte vencida. Para así concluir, indicó que el actor era beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100/93, pues a la entrada en vigencia del nuevo sistema pensional tenía más de 40 años de edad, sin que fuese necesario verificar el presupuesto exigido en el Acto Legislativo 01/05, puesto que el actor reunió la edad mínima con antelación al 31 Julio de 2010.

De otra parte, siguiendo la línea jurisprudencial fijada por la Sala de Casación Laboral de la CSJ y acogido por algunas Salas de este Tribunal, la a-quo consideró que no es posible acumular tiempos del sector público y privado para el reconocimiento de la pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990, pues en el ordenamiento jurídico existe norma expresa que regula tal supuesto, cual es la Ley 71 de 1988. Acto seguido, negó el reconocimiento de la prestación en la forma solicitada, tras verificar que el actor no acreditaba la densidad de semanas exigidas en el Acuerdo 049/90, negando por abstracción de materia los demás pedimentos.

***III. APELACIÓN.***

El apoderado del demandante apeló, arguyendo que al momento de dictar el fallo la a-quo no tuvo en cuenta que al actor también le es aplicable el artículo 33 de la Ley 100/93 y el Decreto 013 de 2001, conforme se dejó consignado en la pretensión 3º de la demanda, por ende, solicita se haga un análisis de las normas más favorables.

***Del problema jurídico:***

*¿Es posible acumular tiempos cotizados al ISS y a otras entidades del sector público para otorgar pensiones bajo la egida del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990?*

*¿Puede el operador judicial determinar los efectos jurídicos de las situaciones que se demuestran en el curso del proceso?*

*¿Tiene el demandante derecho a la reliquidación de la pensión de vejez que reclama?*

***Alegatos de conclusión***

En este estado de la diligencia, se corre traslado por el término de 8 minutos para alegar, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, empezando por el recurrente. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los mismos puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

***IV.******CONSIDERACIONES***

***Desenvolvimiento de la problemática planteada.***

Para los fines del recurso, interesa resaltar los supuestos fácticos indiscutidos en el proceso y que sirven de base a la decisión que se adopta. Ellos son: (i) que el actor nació el 9 de julio de 1948, y por ende, arribó a la edad mínima de pensión ese mismo día y mes del año 2008 –fl.218; (ii) que es beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues al 1º de abril de 1994 frisaba en los 45 años de edad; (iii) que reporta un total de 566.48 semanas cotizadas al régimen de prima media entre el 11 de febrero de 1973 y el 31 de enero de 2005, según la historia laboral que obra a folio 205; (iv) que reporta un tiempo de servicios prestado al sector público de 769.86 semanas o su equivalente en tiempo de servicios, según certificados de información laboral visible a folios 219 vto, 220 frente y vto. y 221; (v) que presentó la primera solicitud de pensión ante el ISS el día 18 de febrero de 2009 –ver fl.36; y (vi) que interpuso acción de tutela, que por reparto correspondió al Juzgado Primero Civil del Circuito de Cartago, quien mediante fallo dictado el 11 de diciembre de 2013, tuteló los derechos fundamentales a la seguridad social, debido proceso y mínimo vital del accionante, en consecuencia, ordenó a Colpensiones dejar sin efecto la Resolución GNR 222688 de 2013, y en su lugar, resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez presentada, a través de una acto administrativo susceptible de los recursos de ley, teniendo en cuenta para ello, que es beneficiario del régimen de transición, debiendo la entidad verificar si cumple con los requisitos exigidos para adquirir el derecho, en aplicación de la tesis de acumulación de aportes cotizados al ISS y otras entidades.

A propósito de esto último, vale advertir que el fallo de tutela en ninguno sus apartes -*de la considerativa ni de la resolutiva*-, ordenó a la entidad de seguridad social demandada reconocer en favor del actor la pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, pues a contrario sensu, lo que dispuso fue ordenar a Colpensiones resolver la solicitud de pensión de vejez, tomando en consideración la tesis de acumulación de aportes, para verificar el cumplimiento de los requisitos, sin que se aludiera norma alguna en la parte resolutiva de la sentencia.

De otra parte, se tiene acreditado igualmente con prueba documental, que Colpensiones a través de la Resolución GNR 323910 del 17 de septiembre de 2014, en cumplimiento al mandato constitucional, reconoció la pensión de vejez al actor, en cuantía de $703.070, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 2709 de 1994, que reglamentó el artículo 7º de la Ley 71 de 1988. Que posteriormente, modificó dicho acto administrativo con la Resolución GNR 114756 de 2015, estableciendo el disfrute pensional a partir del 12 de julio de 2010, con una primera mesada de $1`002.710, calculada con un IBL de 1`336.946 al cual aplicó un tasa de remplazo del 75 %, y reconociendo como retroactivo pensional $ 32`224.268, monto sobre el que efectuó los respectivos descuentos en salud–ver fl.126.

Así las cosas, el demandante pidió en la demanda el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con base en la norma que a su juicio le es más favorable, esto es, el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto758 de 1990, pues según la tesis de la Corte Constitucional, dicha norma permite la acumulación de tiempos servidos tanto en el sector público como en el sector privado.

Para resolver, basta indicar que mediante sentencia dictada el 22 de febrero del año en curso, esta Sala de Decisión, por mayoría de sus integrantes, varió la postura asumida en relación con la aplicación de la tesis de acumulación de tiempos del sector público y privado para el reconocimiento de la pensión de vejez con base en el régimen consagrado en el Acuerdo 049 de 1990, estableciendo que era necesario condicionar su procedencia, estableciendo como requisitos, entre otros, los siguientes: (i) que no exista otro régimen pensional anterior que le permita al afiliado concretar su derecho a la pensión de vejez, y (ii) que con dicha acumulación no se pretenda el reajuste o la reliquidación de la pensión de vejez reconocida con base en otro régimen anterior distinto al Acuerdo 049 de 1990.

La Sala estimó pertinente moderar la posición jurisprudencial, al encontrar que la tesis favorable establecida por el máximo órgano de cierre constitucional, pretendía era maximizar el goce efectivo del derecho fundamental a la seguridad social de aquellas personas que por no cumplir los requisitos fijados en alguno de los regímenes anteriores a los que se encontraban afiliados, perdían los beneficios del régimen de transición y quedaban acogidos íntegramente a la ley vigente. Por ello, estimó que la existencia de otro régimen pensional anterior que se acomode a la situación del afiliado y le permita concretar el derecho a la pensión de vejez implica que la regla jurisprudencial de acumulación de tiempos fijada por la Corte Constitucional no pueda aplicarse, en tanto que, no se harían nugatorios los beneficios que se derivan del régimen de transición.

Lo anterior, es suficiente para descartar en este asunto la aplicación de la interpretación más favorable del régimen contenido en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 fijada por la Corte Constitucional, por cuanto la causa petendi de esta acción, no es otra que obtener la reliquidación de la pensión que le fue reconocida al actor con fundamento en la Ley 71 de 1988, y el retroactivo desde la causación del derecho.

Solicita además el recurrente, se analice la situación con arreglo a las previsiones contenidas en el artículo 33 de la Ley 100/93, pues en la pretensión tercera de la demanda se consignó expresamente que el demandante para el 9 de julio de 2008, tenía cumplidos los requisitos exigidos en dicha disposición normativa, motivo por el que considera que la a-quo debió hacer un pronunciamiento de fondo.

Sin embargo, si se abordara el asunto bajo esta nueva óptica, en orden a verificar si este nuevo estatuto le fuera más favorable al pensionado, que el acudido por la administradora de pensiones, esto es, la Ley 71 de 1988, se arribaría a la conclusión contraria al querer del recurrente, con arreglo en lo siguiente:

El citado artículo 33 de la Ley 100/93, dispone que los requisitos para obtener la pensión de vejez son: (i) haber cumplido 60 años de edad en el caso de los hombres y (ii) haber cotizado un mínimo de 1000 semanas en cualquier tiempo, implementando un aumento gradual de las cotizaciones así: a partir del 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1° de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

Analizando tales exigencias, no milita duda en torno a su cumplimiento, pues el demandante alcanzó la edad el 9 de julio de 2008, y para ese momento tenía 1.194 semanas cotizadas, requiriendo para esa anualidad una densidad mínima de 1.125.

Desde ya se advierte que no es procedente modificar la fecha de disfrute para el momento de la causación del derecho, pues conforme a los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aplicables por remisión del inciso 2º del artículo 31 de la Ley 100/93, la desafiliación al sistema pensional operó en forma definitiva el 11 de julio de 2010, siendo procedente el reconocimiento de la prestación a partir del día siguiente, tal cual lo hizo la entidad demandada.

Así pues, para efectos de calcular el valor de la mesada, se tiene en cuenta que al demandante le hacían falta más de 10 años para consolidar su derecho al 1º de abril de 1994, por lo que la norma aplicable al caso es el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que dispone que la base del monto de la pensión, se calculará con el promedio de las sumas devengadas en los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión o toda la vida laboral, por contar con más de 1.250 semanas al sistema.

Efectuado el cálculo correspondiente con el promedio de los salarios devengados en toda la vida laboral del actor, el cual resulta más favorable al de los últimos diez años, se obtiene un IBL de $1`478.309, que al proyectarle el 67.07% correspondiente a las 1.287 semanas cotizadas por el actor, arroja una primera mesada pensional de $991.502, según se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y hará parte integrante del acta que se suscriba con ocasión de esta diligencia.

Dicho valor es inferior al calculado por la entidad demandada en $1.002.710, de suerte que, la aplicación del artículo 33 de la Ley 100/93 ofrece menos favorabilidad al peticionario, en tanto que, le desmejora la tasa de remplazo.

No obstante, pese a que la alzada no sale avante desde la óptica anterior, debe tenerse en cuenta que en la demanda se hizo alusión a que la entidad de seguridad social calculó en forma equivocada el IBL, pues no tuvo en cuenta la sumatoria de los salarios devengados en los tiempos simultáneos para efectos de obtener el ingreso base de cotización, cuestionamiento que conforme a lo analizado precedentemente tiene mérito en esta segunda instancia, máxime que está relacionada con el objeto mismo de la reliquidación peticionada, motivo por el que la Sala se pronunciará al respecto, sin que ello implique transgresión al artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo, pues conforme al análisis de constitucionalidad que realizó la Corte Constitucional frente a esa norma – Sentencia C 968/03- , la materia del recurso de apelación debe incluir siempre los derechos mínimos irrenunciables del trabajador, y en este puntual aspecto, la reliquidación del IBL de la pensión se torna como un derecho irrenunciable, en la medida en que afecta en forma directa el monto de la prestación.

Así las cosas, como quiera que el IBL calculado en esta instancia -$1`478.309-es superior al que estableció la entidad en cuantía de $1`336.946, la Sala lo tendrá en cuenta para efectos de la reliquidación pretendida. Así pues, al aplicarle la tasa de remplazo del 75 %, arroja una mesada pensional para el año 2010 de $1`108.731. Por ende, así se declarará.

No procede la excepción de prescripción propuesta por la entidad accionada, dado que en los términos del artículo 151 del C.P.L y 488 del C.S.T., el término prescriptivo se interrumpió con la reclamación presentada el 22 de mayo de 2013 (fl.67), amén de que la demanda fue instaurada dentro de los tres años siguientes, concretamente, el 12 de abril de 2016, según folio 33.

En cuanto al valor del reajuste pensional causado entre el 12 de julio de 2010 y el 30 de junio de 2018, es decir, incluyendo el generado hasta la emisión de esta providencia, este asciende a $13`510.066, conforme al cuadro elaborado por la Sala.

Se advierte que el valor de la mesada pensional para el año 2018 alcanza la suma de $ 1`509.552.

No se accederá al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en virtud a que los mismos no proceden por tratarse de diferencias por reajustes. Así lo ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la CSJ, entre otras en sentencia radicado No. 33356 de 2012. A lo que sí se accederá es a la indexación de las condenas, en la medida en que tal herramienta permite aminorar los efectos negativos de la devaluación monetaria.

Así las cosas, se revocará la decisión apelada en los términos señalados precedentemente.

Las costas en ambas instancias estarán a cargo de Colpensiones y en favor del demandante.

En mérito de lo expuesto,el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Laboral,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**FALLA**

**Revoca**la sentencia proferida el 20 de septiembre de 2017, por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, para en su lugar:

1. **Declarar** que el señor Edgar López Giraldotiene derecho al reajuste de la pensión de vejez reconocida por Colpensiones.
2. **Ordenar**a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones modificar la Resolución GNR114756 de 2015, a través de la cual se le reconoció la pensión de vejez al señor Edgar López Giraldo*,* en el sentido de indicar que el IBLcorresponde a $1`478.309, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 75 %, arroja una primera mesada pensional para el 12 de julio de 2010 de $1`108.731, la cual debidamente actualizada quedará en la suma de $1`509.552 para el 2018.
3. **Condena**a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a pagar en favor de Edgar López Giraldo la suma de $13`510.066, por concepto de reajuste pensional causado entre el 12 de julio de 2010 y el 30 de junio de 2018, sin perjuicio de que se siga generando hasta su solución.
4. **Absuelve** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensionesde las demás peticiones formuladas en su contra.
5. **Declara** no probadas las excepciones propuestas por la entidad demandada.
6. Las costas en ambas instancias estarán a cargo de Colpensiones y en favor del demandante.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.**

La anterior decisión queda notificada en **estrados.**

Los Magistrados,

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

**OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA** **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**ANEXO I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | | | 09-jul-48 |
|  |  |  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | | | 12-jul-10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** | | | | |  |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | | **Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)** |
| **Fechas de aporte** | | | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Empleador** | **Desde** | **Hasta** |  |  |
| **HL ISS** | 01/02/1973 | 06/03/1973 | 34 | $2.430 |  |  | 1.103.021,25 | 102,00 | 0,2247 | 4.162,8063 |
|  | 02/10/1974 | 30/11/1974 | 60 | $1.170 |  |  | 428.005,93 | 102,00 | 0,2788 | 2.850,5224 |
|  | 01/12/1974 | 31/12/1974 | 31 | $2.430 |  |  | 888.935,40 | 102,00 | 0,2788 | 3.058,8298 |
|  | 01/01/1975 | 30/04/1975 | 120 | $2.430 |  |  | 703.547,68 | 102,00 | 0,3523 | 9.371,2645 |
|  | 01/05/1975 | 30/06/1975 | 61 | $3.300 |  |  | 955.435,12 | 102,00 | 0,3523 | 6.469,2577 |
|  | 01/07/1975 | 31/08/1975 | 62 | $4.410 |  |  | 1.276.808,75 | 102,00 | 0,3523 | 8.787,0066 |
|  | 01/09/1975 | 30/09/1975 | 30 | $3.300 |  |  | 955.435,12 | 102,00 | 0,3523 | 3.181,6021 |
|  | 01/10/1975 | 31/12/1975 | 92 | $4.410 |  |  | 1.276.808,75 | 102,00 | 0,3523 | 13.038,7840 |
|  | 01/01/1976 | 31/12/1976 | 366 | $4.410 |  |  | 1.084.138,93 | 102,00 | 0,4149 | 44.044,2721 |
|  | 01/01/1977 | 30/06/1977 | 181 | $4.410 |  |  | 862.049,67 | 102,00 | 0,5218 | 17.319,4572 |
|  | 01/07/1977 | 31/12/1977 | 184 | $11.850 |  |  | 2.316.391,97 | 102,00 | 0,5218 | 47.310,0368 |
|  | 01/01/1978 | 31/12/1978 | 365 | $11.850 |  |  | 1.799.676,41 | 102,00 | 0,6716 | 72.913,9628 |
|  | 01/01/1979 | 31/05/1979 | 151 | $11.850 |  |  | 1.519.699,75 | 102,00 | 0,7954 | 25.471,7130 |
|  | 01/06/1979 | 31/12/1979 | 214 | $14.610 |  |  | 1.873.655,13 | 102,00 | 0,7954 | 44.506,8485 |
|  | 01/01/1980 | 30/04/1980 | 121 | $14.610 |  |  | 1.454.701,74 | 102,00 | 1,0244 | 19.538,1186 |
|  | 01/05/1980 | 17/09/1980 | 140 | $21.420 |  |  | 2.132.766,00 | 102,00 | 1,0244 | 33.143,2168 |
| **INPEC- CAJANAL** | 01/10/1984 | 31/12/1984 | 92 | $29.625 |  |  | 1.281.149,75 | 102,00 | 2,3587 | 13.083,1143 |
|  | 01/01/1985 | 31/12/1985 | 365 | $49.238 |  |  | 1.800.186,38 | 102,00 | 2,7899 | 72.934,6243 |
|  | 01/01/1986 | 31/12/1986 | 365 | $68.154 |  |  | 2.034.920,76 | 102,00 | 3,4163 | 82.444,8970 |
|  | 01/01/1987 | 31/12/1987 | 365 | $84.700 |  |  | 2.090.960,08 | 102,00 | 4,1319 | 84.715,3324 |
|  | 01/01/1988 | 31/12/1988 | 366 | $84.700 |  |  | 1.685.963,85 | 102,00 | 5,1244 | 68.494,0360 |
|  | 01/01/1989 | 31/12/1989 | 365 | $107.650 |  |  | 1.672.426,35 | 102,00 | 6,5656 | 67.758,4213 |
|  | 01/01/1990 | 31/12/1990 | 365 | $135.650 |  |  | 1.670.932,07 | 102,00 | 8,2807 | 67.697,8803 |
|  | 01/01/1991 | 31/12/1991 | 365 | $165.950 |  |  | 1.544.309,00 | 102,00 | 10,9610 | 62.567,7418 |
|  | 01/01/1992 | 31/12/1992 | 366 | $135.650 |  |  | 995.350,63 | 102,00 | 13,9012 | 40.437,1551 |
|  | 01/01/1993 | 26/05/1993 | 146 | $227.295 |  |  | 1.332.820,11 | 102,00 | 17,3951 | 21.599,7044 |
|  | 12/10/1994 | 31/12/1994 | 80 | $332.670 |  |  | 1.591.023,87 | 102,00 | 21,3277 | 14.128,3061 |
|  | 01/12/1995 | 30/12/1995 | 30 | $206.000 |  |  | 803.627,02 | 102,00 | 26,1469 | 2.676,0807 |
|  | 01/01/1996 | 30/01/1996 | 30 | $206.000 |  |  | 672.673,77 | 102,00 | 31,2371 | 2.240,0059 |
|  | 01/02/1996 | 28/02/1996 | 30 | $310.000 |  |  | 1.012.276,06 | 102,00 | 31,2371 | 3.370,8826 |
|  | 01/03/1996 | 30/09/1996 | 210 | $258.000 |  |  | 842.474,91 | 102,00 | 31,2371 | 19.638,1099 |
|  | 01/10/1996 | 31/10/1996 | 30 | $180.000 |  |  | 587.773,20 | 102,00 | 31,2371 | 1.957,2867 |
|  | 01/11/1996 | 30/11/1996 | 30 | $600.000 |  |  | 1.959.243,98 | 102,00 | 31,2371 | 6.524,2890 |
| **SIM** | 01/12/1996 | 31/12/1996 | 30 | $849.423 |  |  | 2.773.711,50 | 102,00 | 31,2371 | 9.236,4685 |
| **SIM** | 01/01/1997 | 31/03/1997 | 90 | $918.024 |  |  | 2.464.439,73 | 102,00 | 37,9965 | 24.619,7775 |
| **SIM** | 01/04/1997 | 30/04/1997 | 30 | $1.001.238 |  |  | 2.687.828,10 | 102,00 | 37,9965 | 8.950,4765 |
| **SIM** | 01/05/1997 | 30/12/1997 | 240 | $918.024 |  |  | 2.464.439,73 | 102,00 | 37,9965 | 65.652,7400 |
| **NO SIM** | 01/01/1998 | 30/01/1998 | 30 | $258.024 |  |  | 588.580,80 | 102,00 | 44,7159 | 1.959,9760 |
| **NO SIM** | 01/02/1998 | 31/07/1998 | 180 | $388.740 |  |  | 886.758,21 | 102,00 | 44,7159 | 17.717,4467 |
| **NO SIM -SMLMV** | 01/08/1998 | 31/08/1998 | 30 | $203.826 |  |  | 464.949,27 | 102,00 | 44,7159 | 1.548,2826 |
| **SIM** | 01/09/1998 | 17/09/1998 | 30 | $1.115.825 |  |  | 2.545.318,15 | 102,00 | 44,7159 | 8.475,9179 |
| **NO SIM** | 18/09/1998 | 30/09/1998 | 13 | $203.826 |  |  | 464.949,27 | 102,00 | 44,7159 | 670,9225 |
| **SIM** | 01/10/1998 | 31/10/1998 | 30 | $1.014.492 |  |  | 2.314.166,56 | 102,00 | 44,7159 | 7.706,1823 |
|  | 01/11/1998 | 30/11/1998 | 30 | $1.013.332 |  |  | 2.311.520,47 | 102,00 | 44,7159 | 7.697,3709 |
|  | 01/12/1998 | 31/12/1998 | 30 | $1.063.999 |  |  | 2.427.097,41 | 102,00 | 44,7159 | 8.082,2424 |
|  | 01/01/1999 | 31/01/1999 | 30 | $1.165.332 |  |  | 2.277.788,55 | 102,00 | 52,1848 | 7.585,0434 |
|  | 01/02/1999 | 28/02/1999 | 30 | $1.107.067 |  |  | 2.163.902,25 | 102,00 | 52,1848 | 7.205,8017 |
|  | 01/03/1999 | 31/03/1999 | 30 | $990.535 |  |  | 1.936.125,74 | 102,00 | 52,1848 | 6.447,3052 |
|  | 01/04/1999 | 31/05/1999 | 60 | $874.002 |  |  | 1.708.347,27 | 102,00 | 52,1848 | 11.377,6042 |
|  | 01/06/1999 | 30/06/1999 | 30 | $1.107.067 |  |  | 2.163.902,25 | 102,00 | 52,1848 | 7.205,8017 |
|  | 01/07/1999 | 31/07/1999 | 30 | $1.223.601 |  |  | 2.391.682,66 | 102,00 | 52,1848 | 7.964,3112 |
|  | 01/08/1999 | 31/08/1999 | 30 | $1.165.334 |  |  | 2.277.792,46 | 102,00 | 52,1848 | 7.585,0565 |
|  | 01/09/1999 | 30/09/1999 | 30 | $1.048.801 |  |  | 2.050.013,99 | 102,00 | 52,1848 | 6.826,5534 |
|  | 01/10/1999 | 31/10/1999 | 30 | $1.194.468 |  |  | 2.334.738,54 | 102,00 | 52,1848 | 7.774,6871 |
|  | 01/11/1999 | 21/11/1999 | 21 | $844.867 |  |  | 1.651.399,24 | 102,00 | 52,1848 | 3.849,4155 |
|  | 01/02/2000 | 29/02/2000 | 30 | $9.000 |  |  | 16.104,88 | 102,00 | 57,0024 | 53,6293 |
|  | 01/06/2004 | 31/12/2004 | 210 | $611.000 |  |  | 819.726,66 | 102,00 | 76,0291 | 19.107,8475 |
|  | 01/01/2005 | 20/01/2005 | 20 | $390.000 |  |  | 495.964,05 | 102,00 | 80,2088 | 1.101,0413 |
|  | 24/01/2005 | 31/01/2005 | 7 | $161.822 |  |  | 205.789,47 | 102,00 | 80,2088 | 159,8986 |
|  | 01/02/2005 | 30/05/2005 | 120 | $809.112 |  |  | 1.028.949,90 | 102,00 | 80,2088 | 13.705,6264 |
|  | 01/06/2005 | 23/06/2005 | 23 | $620.319 |  |  | 788.861,33 | 102,00 | 80,2088 | 2.013,9650 |
|  | 11/07/2005 | 19/08/2005 | 38 | $296.670 |  |  | 377.276,03 | 102,00 | 80,2088 | 1.591,3519 |
|  | 19/09/2005 | 30/09/2005 | 12 | $296.670 |  |  | 377.276,03 | 102,00 | 80,2088 | 502,5322 |
|  | 01/10/2005 | 31/10/2005 | 30 | $809.112 |  |  | 1.028.949,90 | 102,00 | 80,2088 | 3.426,4066 |
|  | 01/11/2005 | 30/11/2005 | 30 | $809.112 |  |  | 1.028.949,90 | 102,00 | 80,2088 | 3.426,4066 |
|  | 01/12/2005 | 31/12/2005 | 30 | $1.259.224 |  |  | 1.601.358,53 | 102,00 | 80,2088 | 5.332,5293 |
|  | 01/01/2006 | 30/11/2006 | 330 | $868.515 |  |  | 1.053.353,57 | 102,00 | 84,1029 | 38.584,3800 |
|  | 01/12/2006 | 31/12/2006 | 30 | $1.304.007 |  |  | 1.581.527,59 | 102,00 | 84,1029 | 5.266,4921 |
|  | 01/01/2007 | 30/11/2007 | 330 | $908.077 |  |  | 1.054.132,11 | 102,00 | 87,8690 | 38.612,8979 |
|  | 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | $1.361.988 |  |  | 1.581.050,16 | 102,00 | 87,8690 | 5.264,9023 |
|  | 01/01/2008 | 31/07/2008 | 210 | $1.013.132 |  |  | 1.112.724,91 | 102,00 | 92,8723 | 25.937,6435 |
|  | 01/08/2008 | 18/08/2008 | 18 | $607.879 |  |  | 667.634,72 | 102,00 | 92,8723 | 1.333,9355 |
|  | 27/10/2008 | 31/10/2008 | 4 | $101.313 |  |  | 111.272,27 | 102,00 | 92,8723 | 49,4049 |
|  | 01/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | $1.013.132 |  |  | 1.112.724,91 | 102,00 | 92,8723 | 3.705,3776 |
|  | 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | $2.188.243 |  |  | 2.403.351,67 | 102,00 | 92,8723 | 8.003,1691 |
|  | 01/01/2009 | 30/11/2009 | 330 | $1.171.300 |  |  | 1.194.747,18 | 102,00 | 100,0000 | 43.763,6329 |
|  | 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | $2.383.012 |  |  | 2.430.715,32 | 102,00 | 100,0000 | 8.094,2901 |
|  | 01/01/2010 | 30/06/2010 | 180 | $1.194.796 |  |  | 1.194.796,00 | 102,00 | 102,0018 | 23.872,0480 |
|  | 01/07/2010 | 11/07/2010 | 11 | $1.494.105 |  |  | 1.494.105,00 | 102,00 | 102,0018 | 1.824,3040 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total días (IBL)** | | | 9.009 |  |  |  | **IBL** | | | 1.478.309 |
| **Total semanas para IBL** | | | 1.287 |  |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | | **NO** | **67,07%** |
| **Total semanas cotizadas:** | | |  |  |  |  | **Mesada** | | | **991.502** |

**Formula artículo 34 de la Ley 100 de 1993.**

r = 65.50 – 0.50 s

r = porcentaje del ingreso de liquidación

s = número de salario mínimos legales mensuales.

**Entonces,**

s = 1`478.309 (Promedio de los salarios devengados) / 515000 (S.M.L.M.V 2010)

s = 2.87

**Por lo tanto**

r = 65.50 – 0.50 (2.87)

r = 65.50 – 1.435

r = 64.07%

Adicionalmente se le suma 3% por las 100 semanas adicionales a las mínimas requeridas.

r = 67.07%

IBL = $1`478.309

Tasa de reemplazo = 67.07%

Mesada pensional 2010 = $991.502

**ANEXO II**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **IPC año anterior** | **No. MESADAS** | **MESADA RECONOCIDA** | **MESADA RELIQUIDADA** | **DIREFENCIA** |
| 2010 | 2,00 | 5,63 | $1.002.710 | $1.108.731 | $596.898 |
| 2011 | 3,17 | 14 | $1.034.496 | $1.143.878 | $1.531.346 |
| 2012 | 3,73 | 14 | $1.073.083 | $1.186.544 | $1.588.465 |
| 2013 | 2,44 | 14 | $1.099.266 | $1.215.496 | $1.627.224 |
| 2014 | 1,94 | 14 | $1.120.592 | $1.239.077 | $1.658.792 |
| 2015 | 3,66 | 14 | $1.161.605 | $1.284.427 | $1.719.504 |
| 2016 | 6,77 | 14 | $1.240.246 | $1.371.383 | $1.835.914 |
| 2017 | 5,75 | 14 | $1.311.560 | $1.450.237 | $1.941.479 |
| 2018 | 4,09 | 7 | $1.365.203 | $1.509.552 | $1.010.443 |
| TOTAL |  |  |  |  | **$13.510.066** |