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Radicación No.: 66001-31-05-005-2016-00327-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Álvaro Hernández

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Tema:

**PENSIÓN DE VEJEZ / IBL / BENEFICIARIO DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN / SE DECLARA PROBADA LA EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN /REVOCA / NIEGA- :** siendo el objeto de la *litis* y de la apelación el monto del IBL que corresponde al señor Álvaro Hernández, la Sala procedió a calcular dicho guarismo, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente audiencia, encontrando que el mismo asciende a **$2.054.097**, valor inferior al estimado en primer grado, cuyo error radica en que se tomó por los 10 años un total de 3650 días, además de tener varias imprecisiones en los salarios plasmados en ese decenio (fl. 69).

(…)

Así las cosas, siendo el objeto de la litis y de la apelación el monto del IBL que corresponde al señor Álvaro Hernández, la Sala procedió a calcular dicho guarismo, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente audiencia, encontrando que el mismo asciende a $2.054.097, valor inferior al estimado en primer grado, cuyo error radica en que se tomó por los 10 años un total de 3650 días, además de tener varias imprecisiones en los salarios plasmados en ese decenio (fl. 69).

Por otra parte, al revisar la liquidación allegada con la demanda, en la que sí se toman los 3600 días, se advierte que dejaron de contabilizarse los meses de diciembre de 2001; enero, agosto y octubre de 2002, que aparecen registrados en la historia laboral allegada en curso del proceso (fl. 47), siendo trascendentales al momento de calcular el IBL, mismo que incluso arroja para el año 2004 una suma menor a la reconocida por el I.S.S. en la Resolución No. 003316 de 2004, por $2.068.701.

En virtud de lo anterior se revocará la sentencia de primer grado para, en su lugar, declarar probada la excepción de “Inexistencia de la obligación” propuesta por la entidad demandada y negar la totalidad de las pretensiones, condenando en costas de ambas instancias al gestor de la acción, las cuales serán liquidadas por la secretaría del juzgado de origen.
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##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 9:40 a.m. de hoy, viernes 2 de febrero de 2018, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Álvaro Hernández** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a desatar el recurso de apelación propuesto por el apoderado del demandante en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira el 22 de febrero de 2017, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De conformidad con los fundamentos de la sentencia de primera instancia le corresponde a la Sala determinar si el señor Álvaro Hernández tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez y, a cuánto asciende su IBL y su mesada pensional.

1. **La demanda y su contestación**

El citado demandante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que modifique la Resolución No. 1473 del 2 de marzo de 2005, concediéndole la pensión de vejez con un IBL calculado con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años, y una tasa de reemplazo del 90%.

Así mismo procura que se condene a la demandada a cancelarle la diferencia dejada de percibir desde el 15 de mayo de 2004; más los intereses de mora; las costas procesales y lo extra y ultra petita.

Para cimentar sus pedidos señala que el I.S.S. lo pensionó por vejez mediante la Resolución No. 03316 del 18 de junio de 2004, a partir del 1º de julio de esa anualidad y en virtud del Acuerdo 049 de 1990. Agrega que la mesada pensional concedida fue de $1.861.831, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90% a un IBL de $2.068.701, calculado con el promedio de los salarios percibidos en los 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación.

Manifiesta que el aludido acto fue modificado a través de la Resolución No. 1473 del 2 de marzo de 2005, en la que se ordenó el reconocimiento de la pensión desde el 15 de mayo de 2004; sin embargo no se modificó el IBL, mismo que al calcularse con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicios, realmente asciende a $2.151.492, suma que al aplicársele una tasa de reemplazo del 90% arroja una primera mesada para el año 2004 de $1.936.122, con base en la cual se tienen que calcular las diferencias dejadas de percibir, debidamente indexadas.

Por último indica que el 11 de febrero de 2016 solicitó ante Colpensiones la reliquidación pensional, sin que a la fecha de presentación de la demanda hay obtenido respuesta alguna por parte de dicha entidad, quedando agotada la reclamación administrativa.

Colpensiones aceptó los hechos relacionados con el contenido de las Resoluciones Nos. 03316 de 2004 y 1473 de 2005, y la reclamación de reliquidación presentada el 11 de febrero de 2016. Frente a los demás hechos indicó no le constaban; que no eran ciertos o que no eran hechos como tal.

Seguidamente se opuso a la totalidad de las pretensiones del demandante y propuso las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación”; “Compensación” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró probada parcialmente la excepción de prescripción y determinó que el señor Álvaro Hernández tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez. En consecuencia, ordenó a Colpensiones que modifique la resolución por medio de la cual le reconoció la pensión de vejez, en el sentido de que el IBL para el 2004 equivale a **$2.089.684**, y que la mesada para dicho año asciende a $1.880.716.

Igualmente, le ordenó cancelar la suma de $1.540.023, como diferencia dejada de pagar al demandante, y las costas procesales en un 90%.

Para llegar a tal determinación la A-quo consideró, en síntesis, que al calcular el IBL del promotor del litigio con el promedio de los salarios devengados en los 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación, el resultado era superior al obtenido por el entonces I.S.S. en la Resolución 003316 de 2004, modificada por la Resolución 1472 de 2005, por valor de $2.068.701, siendo del caso calcular la diferencia dejada de percibir desde el momento del reconocimiento de la prestación, no obstante, al haberse presentado la reclamación administrativa el 11 de febrero de 2016, todas aquellos emolumentos causados con antelación al 11 de febrero de 2013 prescribieron, por lo que el monto adeudado a la fecha de la sentencia ascendía a $1.540.023, aclarando que la mesada para el año 2017 equivalía a $3.300.038.

1. **Recurso de apelación y procedencia de la consulta**

El apoderado del demandante atacó la decisión de primer grado arguyendo que para el cálculo del IBL debía tenerse los verdaderos salarios devengados por su prohijado en el Banco Popular, tal como se refleja en la liquidación plasmada en la demanda, por lo que la diferencia adeudada es superior a la estimada por la Jueza de instancia.

Por otra parte, como quiera que la decisión de primera instancia fue desfavorable para los intereses de Colpensiones, se dispuso el grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
   1. **Supuestos fácticos por fuera de debate jurídico**

A efectos de resolver los problemas planteados, es menester indicar que son hechos que quedaron por fuera del debate los siguientes:

1. Que mediante la Resolución No. 003316 de 2004 le fue reconocida la pensión de vejez al señor Álvaro Hernández, con base en el Acuerdo 049 de 1990 y con una primera mesada, para el 1º de julio de 2004, de $1.861.831, resultado de aplicar una tasa de reemplazo del 90% a un IBL de $2.068.701 (fl. 10).
2. Que a través de la Resolución No. 1473 de 2005 se modificó el aludido acto únicamente en lo relacionado con la fecha de reconocimiento de la gracia pensional, otorgándola a partir del 15 de mayo de 2004 (fl. 12).

Así las cosas, siendo el objeto de la *litis* y de la apelación el monto del IBL que corresponde al señor Álvaro Hernández, la Sala procedió a calcular dicho guarismo, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente audiencia, encontrando que el mismo asciende a **$2.054.097**, valor inferior al estimado en primer grado, cuyo error radica en que se tomó por los 10 años un total de 3650 días, además de tener varias imprecisiones en los salarios plasmados en ese decenio (fl. 69).

Por otra parte, al revisar la liquidación allegada con la demanda, en la que sí se toman los 3600 días, se advierte que dejaron de contabilizarse los meses de diciembre de 2001; enero, agosto y octubre de 2002, que aparecen registrados en la historia laboral allegada en curso del proceso (fl. 47), siendo trascendentales al momento de calcular el IBL, mismo que incluso arroja para el año 2004 una suma menor a la reconocida por el I.S.S. en la Resolución No. 003316 de 2004, por **$2.068.701.**

En virtud de lo anterior se revocará la sentencia de primer grado para, en su lugar, declarar probada la excepción de “Inexistencia de la obligación” propuesta por la entidad demandada y negar la totalidad de las pretensiones, condenando en costas de ambas instancias al gestor de la acción, las cuales serán liquidadas por la secretaría del juzgado de origen.

En mérito de brevemente expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso laboral instaurado por Álvaro Hernández en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, y en su lugar,

**SEGUNDO**.- **DECLARAR** probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por Colpensiones, **NEGANDO** en consecuencia la totalidad de las pretensiones de la demanda.

**TERCERO.- CONDENAR** en costas de ambas instancias a la parte demandante en un 100% a favor de Colpensiones. Liquídense por la secretaría del juzgado de origen.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrada Magistrado

**LIQUIDACIÓN IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ALVARO HERNANDEZ*** | | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *15/05/2004* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *19-ene-91* | *31-mar-91* | *72* | *254.730,00* |  | ***1.766.888,70*** | *76,03* | *10,96* | *35.338* |
| *01-abr-91* | *31-dic-91* | *275* | *275.850,00* |  | ***1.913.383,77*** | *76,03* | *10,96* | *146.161* |
| *01-ene-92* | *31-jul-92* | *213* | *275.850,00* |  | ***1.508.694,95*** | *76,03* | *13,90* | *89.264* |
| *01-ago-92* | *30-sep-92* | *61* | *590.010,00* |  | ***3.226.917,19*** | *76,03* | *13,90* | *54.678* |
| *01-oct-92* | *31-dic-92* | *92* | *457.290,00* |  | ***2.501.037,21*** | *76,03* | *13,90* | *63.915* |
| *01-ene-93* | *31-ene-93* | *31* | *665.070,00* |  | ***2.906.840,25*** | *76,03* | *17,40* | *25.031* |
| *01-feb-93* | *20-may-93* | *109* | *590.010,00* |  | ***2.578.773,39*** | *76,03* | *17,40* | *78.080* |
| *21-may-93* | *30-jun-93* | *41* | *399.150,00* |  | ***1.744.576,19*** | *76,03* | *17,40* | *19.869* |
| *01-jul-93* | *31-dic-93* | *184* | *590.010,00* |  | ***2.578.773,39*** | *76,03* | *17,40* | *131.804* |
| *01-ene-94* | *31-mar-94* | *90* | *588.664,00* |  | ***2.098.469,62*** | *76,03* | *21,33* | *52.462* |
| *01-abr-94* | *30-jun-94* | *90* | *404.863,00* |  | ***1.443.255,76*** | *76,03* | *21,33* | *36.081* |
| *01-jul-94* | *31-dic-94* | *180* | *402.030,00* |  | ***1.433.156,68*** | *76,03* | *21,33* | *71.658* |
| *01-ene-95* | *31-ene-95* | *30* | *502.000,00* |  | ***1.459.698,56*** | *76,03* | *26,15* | *12.164* |
| *01-feb-95* | *28-feb-95* | *30* | *335.000,00* |  | ***974.101,63*** | *76,03* | *26,15* | *8.118* |
| *01-mar-95* | *31-ago-95* | *180* | *502.000,00* |  | ***1.459.698,56*** | *76,03* | *26,15* | *72.985* |
| *01-sep-95* | *30-sep-95* | *30* | *1.261.000,00* |  | ***3.666.693,00*** | *76,03* | *26,15* | *30.556* |
| *01-oct-95* | *30-nov-95* | *60* | *592.000,00* |  | ***1.721.397,51*** | *76,03* | *26,15* | *28.690* |
| *01-dic-95* | *31-dic-95* | *30* | *679.000,00* |  | ***1.974.373,15*** | *76,03* | *26,15* | *16.453* |
| *01-ene-96* | *31-ene-96* | *30* | *723.000,00* |  | ***1.759.736,82*** | *76,03* | *31,24* | *14.664* |
| *01-feb-96* | *31-mar-96* | *60* | *858.000,00* |  | ***2.088.318,38*** | *76,03* | *31,24* | *34.805* |
| *01-abr-96* | *30-abr-96* | *30* | *880.000,00* |  | ***2.141.865,00*** | *76,03* | *31,24* | *17.849* |
| *01-may-96* | *30-nov-96* | *210* | *864.000,00* |  | ***2.102.922,00*** | *76,03* | *31,24* | *122.670* |
| *01-dic-96* | *31-dic-96* | *30* | *1.744.000,00* |  | ***4.244.787,01*** | *76,03* | *31,24* | *35.373* |
| *01-ene-97* | *31-mar-97* | *90* | *864.000,00* |  | ***1.728.821,12*** | *76,03* | *38,00* | *43.221* |
| *01-abr-97* | *30-abr-97* | *30* | *1.244.000,00* |  | ***2.489.182,26*** | *76,03* | *38,00* | *20.743* |
| *01-may-97* | *31-may-97* | *30* | *1.580.000,00* |  | ***3.161.501,59*** | *76,03* | *38,00* | *26.346* |
| *01-jun-97* | *30-jun-97* | *30* | *2.128.000,00* |  | ***4.258.022,39*** | *76,03* | *38,00* | *35.484* |
| *01-jul-97* | *31-jul-97* | *30* | *1.054.000,00* |  | ***2.109.001,69*** | *76,03* | *38,00* | *17.575* |
| *01-ago-97* | *31-ago-97* | *30* | *2.782.000,00* |  | ***5.566.643,93*** | *76,03* | *38,00* | *46.389* |
| *01-sep-97* | *30-sep-97* | *30* | *1.061.000,00* |  | ***2.123.008,34*** | *76,03* | *38,00* | *17.692* |
| *01-oct-97* | *31-oct-97* | *30* | *1.054.000,00* |  | ***2.109.001,69*** | *76,03* | *38,00* | *17.575* |
| *01-nov-97* | *30-nov-97* | *30* | *2.107.000,00* |  | ***4.216.002,43*** | *76,03* | *38,00* | *35.133* |
| *01-dic-97* | *31-dic-97* | *30* | *2.128.000,00* |  | ***4.258.022,39*** | *76,03* | *38,00* | *35.484* |
| *01-ene-98* | *31-mar-98* | *90* | *1.054.000,00* |  | ***1.792.085,59*** | *76,03* | *44,72* | *44.802* |
| *01-abr-98* | *30-abr-98* | *30* | *1.465.000,00* |  | ***2.490.896,96*** | *76,03* | *44,72* | *20.757* |
| *01-may-98* | *31-may-98* | *30* | *3.945.000,00* |  | ***6.707.568,94*** | *76,03* | *44,72* | *55.896* |
| *01-jun-98* | *30-jun-98* | *30* | *2.562.000,00* |  | ***4.356.094,20*** | *76,03* | *44,72* | *36.301* |
| *01-jul-98* | *31-oct-98* | *120* | *1.259.000,00* |  | ***2.140.641,14*** | *76,03* | *44,72* | *71.355* |
| *01-nov-98* | *30-nov-98* | *30* | *2.518.000,00* |  | ***4.281.282,28*** | *76,03* | *44,72* | *35.677* |
| *01-dic-98* | *31-dic-98* | *30* | *4.076.519,00* |  | ***6.931.186,88*** | *76,03* | *44,72* | *57.760* |
| *01-ene-99* | *31-ene-99* | *8* | *1.002.000,00* |  | ***1.459.834,44*** | *76,03* | *52,18* | *3.244* |
| *01-abr-99* | *30-abr-99* | *28* | *1.341.000,00* |  | ***1.953.730,52*** | *76,03* | *52,18* | *15.196* |
| *01-may-99* | *31-dic-99* | *240* | *1.300.000,00* |  | ***1.893.996,78*** | *76,03* | *52,18* | *126.266* |
| *01-ene-00* | *31-ene-00* | *30* | *1.430.000,00* |  | ***1.907.318,58*** | *76,03* | *57,00* | *15.894* |
| *01-feb-00* | *31-mar-00* | *56* | *572.000,00* |  | ***762.927,43*** | *76,03* | *57,00* | *11.868* |
| *01-may-01* | *31-may-01* | *30* | *572.000,00* |  | ***701.554,20*** | *76,03* | *61,99* | *5.846* |
| *01-oct-01* | *31-dic-01* | *90* | *572.000,00* |  | ***701.554,20*** | *76,03* | *61,99* | *17.539* |
| *01-ene-02* | *31-ene-02* | *30* | *572.000,00* |  | ***651.721,28*** | *76,03* | *66,73* | *5.431* |
| *01-jun-02* | *30-jun-02* | *30* | *572.000,00* |  | ***651.721,28*** | *76,03* | *66,73* | *5.431* |
| *01-ago-02* | *31-ago-02* | *30* | *572.000,00* |  | ***651.721,28*** | *76,03* | *66,73* | *5.431* |
| *01-oct-02* | *31-oct-02* | *30* | *572.000,00* |  | ***651.721,28*** | *76,03* | *66,73* | *5.431* |
| *01-feb-03* | *28-feb-03* | *30* | *572.000,00* |  | ***609.126,45*** | *76,03* | *71,40* | *5.076* |
| *01-jun-03* | *30-jun-03* | *30* | *572.000,00* |  | ***609.126,45*** | *76,03* | *71,40* | *5.076* |
| *01-nov-03* | *30-nov-03* | *30* | *572.000,00* |  | ***609.126,45*** | *76,03* | *71,40* | *5.076* |
| *01-mar-04* | *31-mar-04* | *30* | *532.000,00* |  | ***532.000,00*** | *76,03* | *76,03* | *4.433* |
| ***TOTAL DIAS*** | | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** | | 2.054.097 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***1.848.688*** |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada