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Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Vicente Emiliano Cabrera Gómez

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Juzgado de origen: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Temas: MORA DEL EMPLEADOR / NO DEBE AFECTAR AL AFILIADO SI ÉSTE HA PROBADO LA EXISTENCIA DE LA RESPECTIVA RELACIÓN LABORAL / OBLIGACIÓN DE COBRO POR PARTE DEL FONDO DE PENSIONES

Esta Corporación, acogiendo los lineamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de tiempo atrás ha sostenido que la mora patronal no debe afectar al afiliado al sistema pensional porque cuando aquella se presenta la entidad de seguridad social tiene la obligación de ejercer las acciones de cobro respectivas, de conformidad con lo ordenado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

No obstante, como la condición de cotizante del trabajador dependiente está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral y por virtud de la prestación efectiva del servicio, cuando se alega la mora patronal, por regla general, es necesario que la parte actora acredite la existencia del vínculo laboral en el interregno en que presuntamente se presentó la falta de pago de las cotizaciones por parte del empleador, sin perjuicio de que, en algunos eventos, de la propia historia laboral se pueda deducir dicha mora, por ejemplo, por la interrupción de las cotizaciones por parte de un mismo empleador sin que medie la novedad de retiro.

… considera la Sala que el análisis probatorio de la Jueza de instancia, al igual que su conclusión, fueron limitados, pues no podía inferirse ligeramente que el demandante fue un trabajador independiente por el hecho de que en la historia laboral presentada por Colpensiones se presentara el yerro del que venimos hablando, cuando en la allegada por el señor Vicente Cabrera –actualizada al 18 de junio de 2013 – se percibe la mora patronal alegada por él en la demanda, por lo que la búsqueda debió estar dirigida a identificar si existió una relación laboral con Servieléctricos Ltda.; situación que a juicio de esta Corporación quedó plenamente acreditada.
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#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 2:30 p.m. de hoy, viernes 28 de septiembre de 2018, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor **Vicente Emiliano Cabrera Gómez** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los argumentos expuestos en las alegaciones fueron tenidos en cuenta en la discusión del proyecto, procede la Sala a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira el 27 de septiembre de 2017, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De conformidad con los fundamentos de la sentencia de primera instancia y los argumentos de la apelación, le corresponde a la Sala determinar si en el presente asunto se encuentra demostrado que el señor Vicente Cabrera prestó sus servicios para la empresa Servieléctricos Ltda. entre los años 1981 y 2000 y, en caso afirmativo, si dicha sociedad presenta mora en el pago de cotizaciones en ese interregno.

1. **La demanda y su contestación**

El aludido accionante solicita que se condene a Colpensiones, previa declaración del derecho, al pago de la pensión de vejez bajo los postulados del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 5 de abril de 2010, con su respectivo retroactivo e intereses moratorios.

Sustenta su pedido aduciendo que nació el 5 de abril de 1950 y que se afilió al ISS desde agosto de 1981, cotizando de manera ininterrumpida hasta el 31 de marzo de 2006. Agrega que solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual le fue negada por medio de las Resoluciones GNR 53140 del 22 de febrero y GNR 373249 del 20 de octubre de 2014, bajo el argumento de que sólo acreditaba un total de 810 semanas cotizadas; decisión que se fundó en un reporte de semanas incompleto, pues en él no figuran 196,57 semanas aportadas a través del empleador “SERVI ELÉCTRICOS LTDA”, con las cuales supera las 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida, así como las 1000 en toda la vida laboral.

Alega que Colpensiones no realizó los trámites correspondientes para adelantar el cobro coactivo de las mesadas que se echan de menos, y que dicha entidad, mediante circular interna No. 3, admitió la procedencia del pago -por parte del afiliado- de aportes no realizados por un empleador desaparecido, razón por la cual solicitó a Asopagos la liquidación de los periodos comprendidos entre febrero de 1996 a septiembre del 2000, procediendo así a consignarlos en octubre del 2013 a través del Banco Av. Villas, exceptuando los meses de marzo, abril, julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre de 1996, y los meses de enero y marzo de 1997, que fueron cancelados por el empleador.

Finalmente, afirma que la última empresa para la que laboró fue “SU TEMPORAL S.A.”, misma que realizó la novedad de retiro el 10 de abril de 2006.

Colpensiones contestó la demanda aceptando que el demandante nació el 5 de abril de 1950; que se afilió al ISS en agosto de 1981 y efectuó cotizaciones hasta el 31 de marzo de 2006, aclarando que ellas se realizaron de manera interrumpida. Acepta igualmente que negó la pensión de vejez al actor; que mediante Circular Interna No. 3 se acepta el pago por parte del afiliado de aportes que no realizó un empleador desaparecido y, que la última empresa con la que laboró el señor Cabrera fue “SU TEMPORAL S.A.”

Frente a los demás hechos indicó que no eran ciertos; que no le constaban o que no se trataban de un hecho como tal. Seguidamente se opuso a las pretensiones y propuso las excepciones que denominó “*Inexistencia de la obligación*”; “*Prescripción*” y “*Deber del demandante de demostrar los supuestos de hecho*”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró probada la excepción de “*Inexistencia de la Obligación*” propuesta por Colpensiones y negó las pretensiones del demandante, a quien condenó al pago de las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo manifestó, en síntesis, que no era posible tener en cuenta los periodos que se echan de menos en la demanda por cuanto, de la historia laboral allegada por Colpensiones se podía percibir que en los ciclos que se echan de menos en la demanda el señor Cabrera Gómez se desempeñó como **trabajador independiente**, razón por la cual no podía endilgársele a la demandada la carga de tenerle como cotizados los pagos que efectuó en el año 2013 *–cuando ya se encontraba desafiliado del sistema-* a nombre del empleador Servi Eléctricos Ltda., pues se entiende que los mismos sólo tienen efecto hacia futuro.

En ese orden de ideas, estimó que a pesar de que el demandante contaba con la edad mínima para pensionarse antes del 31 de julio de 2010, no acreditaba la cantidad de semanas exigidas por el Acuerdo 049 de 1990 a esa fecha ni al 31 de diciembre de 2014 para poder adquirir la pensión de vejez bajo la égida de dicha normativa y, por lo tanto, quedaba sujeto a las disposiciones de la Ley 100 de 1993, norma cuyos requisitos tampoco cumplía.

1. **Recurso de apelación**

La apoderada judicial del demandante apeló la decisión arguyendo que la relación laboral con Serví Eléctricos Ltda. se refleja con la mora plasmada en la historia laboral emitida por Colpensiones, documento en el que además no aparece novedad de retiro por parte de aquel empleador, cuyo incumplimiento no puede afectar el derecho pensional de su cliente, pues son razones no atribuibles a él sino a la entidad demandada, quien tenía la obligación de ejecutar los periodos dejados de cancelar.

Señala que su poderdante, atendiendo lo estipulado por Colpensiones en la circular interna No.3, canceló *-a través del medio autorizado-* los periodos que se encontraban en mora por cuenta de la aludida sociedad, ya que cumplía los requisitos establecidos en la mencionada circular, cuales son: que el empleador incumplido haya desaparecido al momento de elevarse la solicitud de reconocimiento de pensión de vejez y que por falta de dichas cotizaciones el afiliado pierda el derecho a la misma. No obstante lo anterior, los periodos que canceló no fueron cargados a su historia laboral, sin que mediara una justificación legal.

Argumenta que la Jueza de primera instancia hizo caso omiso a las pruebas aportadas, que demuestran los pagos realizados para periodos anteriores a septiembre del 2010, y que la circular No.3 indujo a un error a su cliente, porque aunque él se ciñó a lo que allí se exige para realizar los pagos de las cotizaciones en mora, ellos se tomaron como trabajador independiente y, por ende, no se aplicaron de forma retroactiva.

Finalmente, manifiesta que la novedad de retiro se dio por parte del empleador “SU TEMPORAL”, lo cual nada tiene que ver con Serví Eléctricos Ltda.; además, el hecho de que dicho empleador hubiera reportado esa novedad, no significa que el señor Vicente este retirado del sistema de pensiones y se le niegue la posibilidad de realizar cotizaciones.

1. **Consideraciones**
   1. **De la mora patronal**

Para resolver el problema jurídico planteado, conviene recordar que esta Corporación, acogiendo los lineamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia -expuestos, entre otras, en la sentencia del 2 de febrero de 2010, Radicado No. 35012, M.P. Dr. Eduardo López Villegas-, de tiempo atrás ha sostenido que la mora patronal no debe afectar al afiliado al sistema pensional porque cuando aquella se presenta la entidad de seguridad social tiene la obligación de ejercer las acciones de cobro respectivas, de conformidad con lo ordenado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

No obstante, como la condición de cotizante del trabajador dependiente está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral y por virtud de la prestación efectiva del servicio, cuando se alega la mora patronal, por regla general, es necesario que la parte actora acredite la existencia del vínculo laboral en el interregno en que presuntamente se presentó la falta de pago de las cotizaciones por parte del empleador, sin perjuicio de que, en algunos eventos, de la propia historia laboral se pueda deducir dicha mora, por ejemplo, por la interrupción de las cotizaciones por parte de un mismo empleador sin que medie la novedad de retiro.

* 1. **Supuestos fácticos probados**

Son hechos que se encuentran por fuera de discusión los siguientes:

1. Que el demandante fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por contar con más de 40 años a la entrada en vigencia de esa disposición normativa (fl. 15).
2. Que alcanzó los 60 años de edad el 5 de abril de 2010, por lo que en principio no le eran exigibles las 750 semanas referidas en el Acto Legislativo 01 de 2005, para conservar los beneficios transicionales hasta el año 2014.
3. No obstante, el demandante cuenta con 786,85 semanas cotizadas al 29 de julio de 2005, por lo que su régimen de transición mantuvo vigencia hasta el 31 de enero de 2014 (fl. 99).
4. Que el 16 de diciembre de 2013 el promotor de la litis solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de la Resolución GNR 53140 de 2014, bajo el argumento de que sólo acreditaba 785 semanas cotizadas y, por ende, carecía de los requisitos exigidos por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003 (fl. 17) ; acto en contra del cual no se interpusieron los recursos de ley y,
5. Que el 1º de julio de 2014 el señor Cabrera solicitó nuevamente el reconocimiento de la gracia pensional, siéndole negada por segunda ocasión mediante la Resolución GNR 373249 del mismo año, esta vez con el argumento de que sólo contaba con 810 semanas cotizadas y que a pesar de que era beneficiario del régimen de transición, no cumplía los requisitos del Acuerdo 049 de 1990 para acceder a la prestación reclamada.
   1. **Caso concreto**

Descendiendo al caso concreto, lo primero que debe indicarse es que en ninguno de los anexos de la demanda aparece reflejado el trámite surtido por el demandante ante Colpensiones a efectos de tener en cuenta los ciclos que su empleador dejó de cotizar ***–bajo los parámetros de la circular No. 3-***, esto es, la **solicitud de recuperación de semanas** en la que, además de allegar el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica que se reporta como empleadora incumplida, se aportara la *certificación expedida por el liquidador o representante legal de la persona jurídica en la que se plasmen claramente las fechas durante las cuales existió la relación laboral*; de lo que se infiere que aquellas cotizaciones que realizó, a pesar de que se efectuaron a través de Asopagos, se hicieron sin el consentimiento expreso de la entidad demandada; de ahí que las mismas quedaran plasmadas en la historia laboral *-en los periodos que se pretendieron sufragar-*, pero como trabajador independiente con **cero cotizaciones** y con la observación *“No registra la relación laboral en afiliación para este pago”*, tal como se advierte en la historia laboral que reposa en el expediente administrativo allegado en medio magnético por la demandada (fl. 104 vto.).

No obstante lo anterior, llama la atención de la Sala que ninguno de los pagos realizados por el gestor de la litis el **23 de octubre de 2013**, por los periodos comprendidos entre 1996 y el año 2000, demostrados con los comprobantes de planilla asistida Pila (fls. 26 a 72), se vea plasmado en el reporte de semanas cotizadas, pues si bien su actuación pudo generar el error en el sistema de pagos, lo cierto es que actualmente esos rubros reposan en las arcas de Colpensiones y, por lo tanto, deben verse reflejados en la historia laboral del actor en una fecha posterior, o ser devueltos al mismo en caso de encontrarse que no era procedente su consignación.

Más allá de lo expuesto, considera la Sala que el análisis probatorio de la Jueza de instancia, al igual que su conclusión, fueron limitados, pues no podía inferirse ligeramente que el demandante fue un trabajador independiente por el hecho de que en la historia laboral presentada por Colpensiones se presentara el yerro del que venimos hablando, cuando en la allegada por el señor Vicente Cabrera *–actualizada al 18 de junio de 2013 –* se percibe la mora patronal alegada por él en la demanda, por lo que la búsqueda debió estar dirigida a identificar si existió una relación laboral con Servieléctricos Ltda.; situación que a juicio de esta Corporación quedó plenamente acreditada.

En efecto, en el expediente administrativo que obra en el infolio en medio magnético *–allegado por la propia demandada-* reposa la liquidación de las prestaciones sociales efectuada por la aludida sociedad al señor Vicente Cabrera, por el año 1999 y hasta el 31 de diciembre de 2000[[1]](#footnote-1), así como el concepto emitido por la apoderada de Colpensiones[[2]](#footnote-2), adiado el 20 de marzo de 2014, en el que se indica que la relación laboral entre el actor y Servieléctricos Ltda. se dio entre los años **1981 y 2000**, y que lo que se presentó fue una mora patronal y no una falta de afiliación; estos documentos permitían establecer que la demandada era consciente de la existencia del vínculo que ató al actor con el empleador incumplido, incluso antes de la presentación de la demanda, y sin embargo nunca desplegó las herramientas legales con las que cuenta para efectuar el cobro coactivo de los periodos que se alegan en mora, entre febrero de 1996 y septiembre de 2000. En otras palabras, de las pruebas en mención se puede extraer que el actor prestó sus servicios de manera continua e ininterrumpida para el aludido empleador hasta el 31 de diciembre de 2000, de manera que los pagos efectuados por él debían tenerse en cuenta en su totalidad por cuenta de la administradora de pensiones, bien porque actualmente están en su haber el capital que representan los ciclos que se echan de menos en la historia laboral, ora porque no desplegó las herramientas para realizar el cobro coactivo en contra del empleador incumplido.

Esta última situación, tal como se resaltó previamente, ya ha sido decantada extensamente por la Jurisprudencia nacional, en el sentido de que el trabajador no puede sufrir las consecuencias de la falta de pago de su empleador, ni tampoco la desidia de la administradora de pensiones de ejecutar los ciclos en mora; por ello, estando demostrado que la relación laboral que sostuvo el demandante con Servieléctricos Ltda. se dio efectivamente en los periodos referidos en la demanda, era menester tenerlos en cuenta como quiera que además Colpensiones no los ha rotulado como una “deuda incobrable”.

En ese orden de ideas, si a las 812,14 semanas que aparecen reflejadas en la historia laboral visible a folio 99, se suman los ciclos en mora generados entre el año 1996 y 2000, que ascienden a 201,63 semanas (las cuales fueron sufragadas por el actor a nombre del empleador moroso fls. 26 a 72); es evidente que el actor en toda su vida laboral contaba con 1013,77, todas causadas al 31 de marzo de 2006. Por lo tanto, a juicio de esta judicatura, el demandante tiene derecho al reconocimiento de la gracia pensional pretendida a través de este trámite ordinario desde el momento en que alcanzó los 60 años de edad, esto es, desde el 5 de abril de 2010.

El IBL, liquidado con base en el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años de servicios plasmados en la historia laboral, tal como lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, asciende a **$402.343**, suma que al aplicarle el 75% de tasa de reemplazo arroja una primera mesada para el año 2010 de **$431.514**, monto que al ser inferior al salario mínimo legal vigente para dicha anualidad, debe equipararse a ese guarismo, es decir, a **$515.000**, valor que dista además del plasmado en la demanda por $875.000, el cual no encuentra respaldo en las pruebas que militan en el infolio. Asimismo, se dirá que al haberse causado la prestación con antelación al 31 de julio de 2011 y no sobrepasar los 3 salarios mínimos, el actor tiene derecho a 14 mesadas anuales.

Previo a liquidar el retroactivo, se dirá que como la reclamación administrativa se presentó el 16 de diciembre de 2013, todas las mesadas causadas con antelación al 16 de diciembre de 2010 se vieron afectadas por la prescripción. Dicho esto, tal como se observa en la liquidación que se pone de presente a los asistentes, el monto adeudado al 31 de agosto por concepto de retroactivo pensional asciende a la suma de $68.856.672, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos legales.

Finalmente, se dirá que los intereses moratorios de que trata el artículo 141 se reconocerán desde 17 de abril de 2014, día siguiente a aquel en el que vencieron los 4 meses con los que contaba la entidad demandada para reconocer la pensión solicitada el 16 de diciembre de 2013.

En mérito de lo expuesto se revocará la sentencia de primera instancia para reconocer la pensión de vejez en los términos anteriormente expuestos. Las costas en ambas instancias correrán a cargo de Colpensiones y a favor del demandante en un 100% y se liquidarán por la secretaría del juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala Laboral No. 1**, Administrando Justicia en Nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**.- **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso promovido por el señor **Vicente Emiliano Cabrera Gómez** en contra de **Colpensiones** y, en consecuencia,

**SEGUNDO.**: **DECLARAR** que al señor **Vicente Emiliano Cabrera Gómez**, en su condición de beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, tiene derecho a la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, a partir del 5 de abril de 2010, en cuantía del salario mínimo legal y por 14 mesadas anuales.

**TERCERO.- DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción, propuesta por la entidad demandada, respecto de las mesadas causadas con antelación al 16 de diciembre de 2010.

**CUARTO.- CONDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a reconocer y pagar al señor **Vicente Emiliano Cabrera Gómez**, la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, a partir del 16 de diciembre de 2010, con un salario equivalente al mínimo legal y un retroactivo que al31 de diciembre de 2018 asciende a la suma de $68.856.672, sin perjuicio de las mesadas que se causen con posterioridad y los descuentos legales.

**QUINTO.- CONDENAR** a Colpensiones a cancelar al demandante los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 17 de abril de 2014, hasta el pago efectivo de la obligación.

**SEXTO**.- **CONDENAR** a Colpensiones a cancelar las costas procesales de ambas instancias en un 100% a favor del demandante.

Notificación surtida en estrados. Cúmplase y devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada ponente,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPULVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrada Magistrados

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***VICENTE CABRERA –* IBL 10 AÑOS** | | | | | | | | |
|  | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *05/04/2010* |
|  | | | 514,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***75,00%*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)*** |
|  | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| ***15-ago-91*** | ***31-dic-91*** | *139* | *54.630,00* |  | ***508.380*** | *102,00* | *10,96* | *19.629* |
| ***01-ene-92*** | ***31-dic-92*** | *366* | *70.260,00* |  | ***515.542*** | *102,00* | *13,90* | *52.413* |
| ***01-ene-93*** | ***31-dic-93*** | *365* | *89.070,00* |  | ***522.292*** | *102,00* | *17,40* | *52.955* |
| ***01-ene-94*** | ***31-mar-94*** | *90* | *107.675,00* |  | ***514.965*** | *102,00* | *21,33* | *12.874* |
| ***01-abr-94*** | ***31-dic-94*** | *270* | *98.700,00* |  | ***472.042*** | *102,00* | *21,33* | *35.403* |
| ***01-ene-95*** | ***31-dic-95*** | *360* | *240.000,00* |  | ***936.264*** | *102,00* | *26,15* | *93.626* |
| ***01-ene-96*** | ***31-dic-96*** | *360* | *270.000,00* |  | ***881.660*** | *102,00* | *31,24* | *88.166* |
| ***01-ene-97*** | ***28-feb-97*** | *60* | *187.000,00* |  | ***502.002*** | *102,00* | *38,00* | *8.367* |
| ***01-mar-97*** | ***31-mar-97*** | *30* | *330.000,00* |  | ***885.887*** | *102,00* | *38,00* | *7.382* |
| ***01-abr-97*** | ***31-dic-97*** | *270* | *172.005,00* |  | ***461.748*** | *102,00* | *38,00* | *34.631* |
| ***01-ene-98*** | ***31-dic-98*** | *360* | *203.825,00* |  | ***464.947*** | *102,00* | *44,72* | *46.495* |
| ***01-ene-99*** | ***31-dic-99*** | *360* | *236.438,00* |  | ***462.148*** | *102,00* | *52,18* | *46.215* |
| ***01-ene-00*** | ***31-dic-00*** | *360* | *260.100,00* |  | ***465.431*** | *102,00* | *57,00* | *46.543* |
| ***01-sep-05*** | ***30-sep-05*** | *30* | *225.000,00* |  | ***286.133*** | *102,00* | *80,21* | *2.384* |
| ***01-oct-05*** | ***30-nov-05*** | *60* | *450.000,00* |  | ***572.266*** | *102,00* | *80,21* | *9.538* |
| ***01-dic-05*** | ***31-dic-05*** | *30* | *498.000,00* |  | ***633.308*** | *102,00* | *80,21* | *5.278* |
| ***01-ene-06*** | ***31-ene-06*** | *30* | *498.000,00* |  | ***603.985*** | *102,00* | *84,10* | *5.033* |
| ***01-feb-06*** | ***28-feb-06*** | *30* | *490.000,00* |  | ***594.282*** | *102,00* | *84,10* | *4.952* |
| ***01-mar-06*** | ***31-mar-06*** | *30* | *343.000,00* |  | ***415.998*** | *102,00* | *84,10* | *3.467* |
|  | | 3.600 |  |  |  | ***IBL*** | | 575.352 |
|  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada*** | | ***431.514*** |

**Retroactivo Vicente Emiliano Cabrera**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Valor mesada** | **Valor mesada acomulada** | **Concepto** |
| 2010 | 3,17 | 16-dic-10 | 31-oct-10 | 1,00 | $ 515.000 | $ 515.000 | Retroactivo |
| 2011 | 3,73 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | $ 535.600 | $ 7.498.400 | Retroactivo |
| 2012 | 2,44 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | $ 566.700 | $ 7.933.800 | Retroactivo |
| 2013 | 1,94 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | $ 589.500 | $ 8.253.000 | Retroactivo |
| 2014 | 3,66 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 | $ 616.000 | $ 8.624.000 | Retroactivo |
| 2015 | 6,77 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 | $ 644.350 | $ 9.020.900 | Retroactivo |
| 2016 | 5,75 | 01-ene-16 | 31-dic-16 | 14,00 | $ 689.454 | $ 9.652.356 | Retroactivo |
| 2017 | 4,09 | 01-ene-17 | 31-dic-17 | 14,00 | $ 737.717 | $ 10.328.038 | Retroactivo |
| 2018 | 0,00 | 01-ene-18 | 31-ago-18 | 9,00 | $ 781.242 | $ 7.031.178 | Retroactivo |
| **Retroactivo** |  |  |  |  |  | **68.856.672** | |

1. Archivo GEN-ANX-CI-2013\_9004450-20140628205136 - fls. 18 y 19 [↑](#footnote-ref-1)
2. Archivo GEN-REQ-IN-2016\_2721931-20160402111613 [↑](#footnote-ref-2)