El siguiente es el documento presentado por la Magistrada Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Auto del 31 de octubre de 2018

Radicación No.: 66001-31-05-003-2006-00828-04

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: DIEGO ERNESTO ESPINOSA GALLEGO

Demandada: MUNICIPIO DE PEREIRA Y OTROS

Juzgado de origen: Tercero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

Temas: AGENCIAS EN DERECHO.- NORMA APLICABLE PARA LOS ASUNTOS INICIADOS ANTES DE LA VIGENCIA DEL ACUERDO PSAA 1610554 DE AGOSTO 16 DE 2016: El Artículo 7º del PSAA 1610554 de agosto 16 de 2016, respecto a su vigencia establece lo siguiente: *“El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto a los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”.* Ahora, como quiera que este asunto se inició en octubre de 2006, la norma aplicable para la fijación de las agencias en derecho es el Acuerdo 1887 de 2003…

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

**ACTA No.\_\_\_\_**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Pereira (Risaralda), 31 de octubre de 2018

**PUNTO A TRATAR:**

Por medio de la presente providencia se entra a desatar el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que aprobó la liquidación de las costas procesales realizada por la Secretaría del Despacho.

En sesión previa que se hizo constar en la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente **auto interlocutorio**:

**I.- ANTECEDENTES PROCESALES:**

Para mejor proveer conviene aclarar que en el presente proceso mediante sentencia de primera instancia del 5 de septiembre de 2016 (folio 546 a 549), revocada parcialmente por esta Corporación en fallo del 23 de octubre de 2017 (folio 571 a 576), luego de declarar que DIEGO ERNESTO ESPINOSA GALLEGO en calidad de trabajador y HERNANDO GÓMEZ y CIVAL CONSTRUCTORES LTDA., en calidad de empleadores, estuvieron vinculados por un contrato de trabajo verbal y a término indefinido que inició el 28 de septiembre de 2004 y finalizó 26 de febrero de 2005, se fulminaron las siguientes condenas: 1) Pagar en favor del trabajador $351.805 por concepto de cesantías; $9.275 por concepto de intereses a las cesantías; $351.805 por concepto de primas de servicios; y, $175.903 por concepto de compensación de vacaciones. 2) Pagar a título de indemnización moratoria la suma de $20.400.000 a razón de $28.333,33 diarios desde el 26 de febrero de 2005 hasta el 25 de febrero de 2007, a partir del 26 de febrero de 2007, intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación liquidados sobre las sumas adeudadas hasta el pago total de la obligación. 3) Pagar las costas procesales de primera instancia en un 80%.

Una vez obedecido lo resuelto por el superior, mediante auto del 13 de diciembre de 2017 (folio 579), la jueza de instancia fijó como agencias en derecho $2.402.059, siguiendo los parámetros del **Acuerdo PSAA 1887 de 2003, artículo 6º, numeral 2.1.1., parágrafo.** Acto seguido la Secretaría del Despacho procedió a liquidar las costas procesales las cuales arrojaron la suma de $**2.485.759**, sin que a dicho valor se le hubiere aplicado el 80%, ordenado en segunda instancia (folio 580).

Dicha liquidación fue objetada por el apoderado de la parte demandante bajo el argumento principal de que el Despacho, a efectos de liquidar las costas procesales, debió sumar los siguientes valores:

1. $ 888.788 por concepto de prestaciones sociales y vacaciones.
2. $ 20.400.000 por concepto de sanción moratoria (desde el 26 de febrero de 2005 hasta 25 de febrero de 2007).
3. $ 2.552.172,56 por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación, liquidados sobre las sumas adeudadas que se liquidan desde el 26 de febrero de 2007 hasta 22 de enero de 2018 pero que deberán actualizarse hasta el pago total de la obligación.
4. 83.700 por concepto de portes y edicto.

**TOTAL PRETENSIONES RECONOCIDAS: $ 23.924.660.**

Aduce el togado que a ese total debió aplicarse el 25% (conforme a las tarifas de agencias en derecho) que da como resultado $ 5.981.165 y a su vez a este valor, sacar el 80%, lo que da como resultado **$ 4.784.932,** valor superior al liquidado por el juzgado de origen (folios 581 a 584).

**II.- AUTO OBJETO DE APELACIÓN**

La jueza de instancia se negó a aceptar las razones de la objeción y en consecuencia aprobó la liquidación de costas realizada por el Despacho (folio 586 y 587). En defensa de su decisión argumentó, después de hacer una larga y reiterada disertación respecto a que el Acuerdo 1887 del 2003 establece unos topes mínimos y máximos dentro de los cuales puede moverse discrecionalmente el operador judicial para establecer las agencias en derecho, expresa que *“revisada nuevamente la actuación y confrontadas las posibilidades contempladas en la Resolución”* –se refiere al citado Acuerdo 1887- no hay lugar a variar el valor que se asignó como agencias en derecho ($2.485.759) porque está dentro de los parámetros legales.

Lastimosamente la A quo no contra argumentó el fundamento principal de la objeción, que consistía en el reproche que se le hizo al Despacho al no haber tenido en cuenta la sumatoria de las pretensiones concedidas en las sentencias de primera y segunda instancia y haber fijado las agencias en derecho en el 25% del total de la condenas. Tampoco advirtió en qué consistió la revisión de la actuación para concluir que la suma liquidada como agencias en derecho corresponde a los parámetros a tener en cuenta para ese menester, a pesar de que reconoce que en el caso se verifica el tiempo y el esfuerzo del apoderado de la parte demandante respecto a la presentación de la demanda, la práctica de las diligencias programadas y la oportuna impugnación de la sentencia.

Llama la atención que la Jueza concluye que al valor fijado como agencias en derecho no se le aplicó el 80% fijado en segunda instancia, pero que dicha tasación no sufrirá modificación alguna.

**II. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La inconformidad de la parte demandante frente a la aprobación de la liquidación de las costas, después de repetir los mismos argumentos que sustentaron la objeción, se dirigió básicamente a los siguientes aspectos: *i)* La jueza no tiene reparo alguno frente a la actuación de la parte demandante, pero de manera *“caprichosa”* la castiga en la asignación de las costas sin justificar su actuar. *ii)* Falso análisis de la reclamación realizado por la jueza pues la objeción no fue frente a las costas procesales *–como lo dice aquella en un aparte de la providencia-* sino frente a las agencias en derecho. *iii)* Se inaplica los criterios establecidos por la norma para fijar las agencias en derecho, por cuanto el Acuerdo 1887 de 2003, en su artículo 3º establece que *“El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.* En virtud de lo anterior, la jueza para fijar las agencias en derecho debió aplicar los criterios de la norma y a partir de ellos asignar un porcentaje cuya fijación se aplica inversamente proporcional al valor de las pretensiones que en laboral para procesos de primera instancia es hasta el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. *iv)* Se duele de que la jueza haya desconocido lo ordenado en la sentencia de segunda instancia que condenó a la parte demandada al 80% de las costas procesales, en tanto que en la providencia apelada la A-quo, para justificar la tasación de las agencias en derecho en la suma de $2.485.759, dijo que se fijaron en el 100% sin tener en cuenta el 80% establecido por el superior, fulminando a renglón seguido que *“Dicha tasación entonces, no sufrirá variación alguna porque las condiciones de hecho y de derecho que se tuvieron en cuenta para ese entonces no han cambiado …”*

En virtud de lo anterior solicita la revocatoria del auto en cuestión.

#### IV.- CONSIDERACIONES

* 1. **Problemas jurídicos por resolver:**
* ¿En el presente caso hay lugar a modificar el valor que se fijó como agencias en derecho en primera instancia, teniendo en cuenta el valor de las condenas de primera y segunda instancia?
  1. **Norma aplicable para los asuntos iniciados antes de la vigencia del Acuerdo PSAA 1610554 de agosto 16 de 2016**

El Artículo 7º del PSAA 1610554 de agosto 16 de 2016, respecto a su vigencia establece lo siguiente: *“El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto a los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”.* Ahora, como quiera que este asunto se inició en octubre de 2006, la norma aplicable para la fijación de las agencias en derecho es el Acuerdo 1887 de 2003, como acertadamente lo hizo la jueza de instancia.

Aclarado lo anterior, las agencias en derecho en el subjudice oscilan entre el 0 y 25% de las pretensiones reconocidas en primera y en segunda instancia, de conformidad al numeral 2.1.1 del artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003.

* 1. **Determinación del valor de las agencias en derecho en este caso:**

Para el efecto, basta recordar que en primera instancia se reconocieron parcialmente las pretensiones, en tanto que en segunda instancia se reconoció además la indemnización moratoria. En suma, la condena a la parte demandante correspondió a las siguientes sumas:

Pagar en favor del trabajador; $9.275 por concepto de intereses a las cesantías; $; y, 2) Pagar a título de indemnización moratoria la suma de $20.400.000 a razón de $28.333,33 diarios desde el 26 de febrero de 2005 hasta el 25 de febrero de 2007, a partir del 26 de febrero de 2007, intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación liquidados sobre las sumas adeudadas hasta el pago total de la obligación. 3) Pagar las costas procesales de primera instancia en un 80%.

* $ 351.805 por concepto de cesantías.
* $ 9.275 por concepto de intereses a las cesantías.
* $ 351.805 por concepto de primas de servicios.
* $ 175.903 por concepto de compensación de vacaciones.
* $ 20.400.000 por concepto de sanción moratoria a razón de $28.333,33 diarios desde el 26 de febrero de 2005 hasta el 25 de febrero de 2007;
* $ 2.635.911 por concepto de intereses moratorios, liquidados sobre la suma de $888.788 que corresponde al total de las sumas adeudadas por prestaciones y vacaciones, desde el 26 de febrero de 2007 hasta el 29 de octubre de 2018 (tal como se observa en la tabla adjunta).

**TOTAL PRETENSIONES RECONOCIDAS: $23.924.699**

Por otra parte, no podemos olvidar que para la fijación de agencias en derecho se debe tener en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.

Revisado el expediente se observa que se trata de un proceso ordinario en el que se buscaba la aplicación del principio de la primacía de la realidad, para cuya consecución se requirió un amplio debate probatorio; el proceso se inició en octubre de 2006 y sólo 11 años después se logró la resolución final del litigio con las sentencias de primera y segunda instancia; a la fecha el proceso lleva 12 años en trámite, sin que exista prueba de que la parte demandada haya cumplido la sentencia; durante ese período el apoderado de la parte ejecutante ha estado muy activo en la defensa de los derechos de su cliente, no solo con la interposición de la respectiva demanda *-cuya elaboración requiere conocimientos especializados en Derecho laboral-* sino con su presencia en todas las audiencias, las solicitudes que formuló y la interposición de recursos de reposición y apelación (a la sazón 4 apelaciones), de manera que la Sala considera que las agencias en derecho deben fijarse en el 20% de las pretensiones reconocidas en primera y segunda instancia (que en total suman $23.924.699, lo que nos da el valor de $4.784.939,80.

Como quiera que este valor es superior al fijado en primera instancia, hay lugar a revocar el auto apelado.

En consecuencia se modificará la liquidación de las costas procesales realizado por la Secretaría del juzgado de instancia, la cual quedará de la siguiente manera:

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA (80%): $ 3.827.951,84

GASTOS DE PORTES Y EDICTO (80%): $ 66.960

**TOTAL COSTAS PROCESALES: $ 3.894.911,84**

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA (RISARALDA)**, **SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto apelado y en su lugar **MODIFICAR** la liquidación de costas procesales a favor de la parte demandante y a cargo de HERNANDO GÓMEZ y CIVAL CONSTRUCTORES LTDA.de la siguiente manera:

AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA (80%): $ 3.827.951,84

GASTOS DE PORTES Y EDICTO (80%): $ 66.960

AGENCIAS EN DERECHO DE SEGUNDA INSTANCIA: $ 000

**TOTAL COSTAS PROCESALES: $ 3.894.911,84**

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Intereses de Mora sobre el Capital Inicial | | | |  |  |
| CAPITAL |  |  |  |  | **$ 888.788** |
| **Desde** | **Hasta** | **Número días laborales** | **tasa moratoria efectiva anual** | **tasa moratoria efectiva diaria** | **valor interés** |
| 26/02/2007 | 28/02/2007 | 5 | **20,75%** | 0,0005166 | $ 2.296 |
| 01/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | **20,75%** | 0,0005166 | $ 13.774 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 16.379 |
| 01/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 16.379 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | **25,13%** | 0,0006143 | $ 16.379 |
| 01/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 18.333 |
| 01/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 18.333 |
| 01/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | **28,52%** | 0,0006876 | $ 18.333 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 20.228 |
| 01/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 20.228 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | **31,89%** | 0,0007586 | $ 20.228 |
| 01/01/2008 | 31/01/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 20.700 |
| 01/02/2008 | 29/02/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 20.700 |
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 30 | **32,75%** | 0,0007764 | $ 20.700 |
| 01/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 20.775 |
| 01/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 20.775 |
| 01/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | **32,88%** | 0,0007791 | $ 20.775 |
| 01/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 20.436 |
| 01/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 20.436 |
| 01/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | **32,27%** | 0,0007664 | $ 20.436 |
| 01/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 20.028 |
| 01/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 20.028 |
| 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | **31,53%** | 0,0007511 | $ 20.028 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 19.568 |
| 01/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 19.568 |
| 01/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | **30,71%** | 0,0007339 | $ 19.568 |
| 01/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 19.409 |
| 01/05/2009 | 31/05/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 19.409 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 19.409 |
| 01/07/2009 | 31/07/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 18.025 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 18.025 |
| 01/09/2009 | 30/09/2009 | 30 | **27,98%** | 0,0006760 | $ 18.025 |
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 16.842 |
| 01/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 16.842 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | **25,92%** | 0,0006316 | $ 16.842 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 15.842 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 15.842 |
| 01/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | **24,21%** | 0,0005942 | $ 15.842 |
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 15.106 |
| 01/05/2010 | 31/05/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 15.106 |
| 01/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | **22,97%** | 0,0005665 | $ 15.106 |
| 01/07/2010 | 31/07/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 14.775 |
| 01/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 14.775 |
| 01/09/2010 | 30/09/2010 | 30 | **22,41%** | 0,0005541 | $ 14.775 |
| 01/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 14.119 |
| 01/11/2010 | 30/11/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 14.119 |
| 01/12/2010 | 31/12/2010 | 30 | **21,32%** | 0,0005295 | $ 14.119 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 15.373 |
| 01/02/2011 | 28/02/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 15.373 |
| 01/03/2011 | 31/03/2011 | 30 | **23,42%** | 0,0005766 | $ 15.373 |
| 01/04/2011 | 30/04/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 17.198 |
| 01/05/2011 | 31/05/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 17.198 |
| 01/06/2011 | 30/06/2011 | 30 | **26,54%** | 0,0006450 | $ 17.198 |
| 01/07/2011 | 31/07/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 18.008 |
| 01/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 18.008 |
| 01/09/2011 | 30/09/2011 | 30 | **27,95%** | 0,0006754 | $ 18.008 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 18.657 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 18.657 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 30 | **29,09%** | 0,0006997 | $ 18.657 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 19.105 |
| 01/02/2012 | 29/02/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 19.105 |
| 01/03/2012 | 31/03/2012 | 30 | **29,88%** | 0,0007165 | $ 19.105 |
| 01/04/2012 | 30/04/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 19.610 |
| 01/05/2012 | 31/05/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 19.610 |
| 01/06/2012 | 30/06/2012 | 30 | **30,78%** | 0,0007355 | $ 19.610 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 19.895 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 19.895 |
| 01/09/2012 | 30/09/2012 | 30 | **31,29%** | 0,0007461 | $ 19.895 |
| 01/10/2012 | 31/10/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 19.920 |
| 01/11/2012 | 30/11/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 19.920 |
| 01/12/2012 | 31/12/2012 | 30 | **31,34%** | 0,0007471 | $ 19.920 |
| 01/01/2013 | 31/01/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 19.803 |
| 01/02/2013 | 28/02/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 19.803 |
| 01/03/2013 | 31/03/2013 | 30 | **31,13%** | 0,0007427 | $ 19.803 |
| 01/04/2013 | 30/04/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 19.870 |
| 01/05/2013 | 31/05/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 19.870 |
| 01/06/2013 | 30/06/2013 | 30 | **31,25%** | 0,0007452 | $ 19.870 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 19.459 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 19.459 |
| 01/09/2013 | 30/09/2013 | 30 | **30,51%** | 0,0007298 | $ 19.459 |
| 01/10/2013 | 31/10/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 19.046 |
| 01/11/2013 | 30/11/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 19.046 |
| 01/12/2013 | 31/12/2013 | 30 | **29,78%** | 0,0007143 | $ 19.046 |
| 01/01/2014 | 31/01/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 18.877 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 18.877 |
| 01/03/2014 | 31/03/2014 | 30 | **29,48%** | 0,0007080 | $ 18.877 |
| 01/04/2014 | 30/04/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 18.860 |
| 01/05/2014 | 31/05/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 18.860 |
| 01/06/2014 | 30/06/2014 | 30 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 18.860 |
| 01/07/2014 | 31/07/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/09/2014 | 30/09/2014 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/10/2014 | 31/10/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 18.469 |
| 01/11/2014 | 30/11/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 18.469 |
| 01/12/2014 | 31/12/2014 | 30 | **28,76%** | 0,0006927 | $ 18.469 |
| 01/01/2015 | 31/01/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 18.503 |
| 01/02/2015 | 28/02/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 18.503 |
| 01/03/2015 | 31/03/2015 | 30 | **28,82%** | 0,0006940 | $ 18.503 |
| 01/04/2015 | 30/04/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 18.640 |
| 01/05/2015 | 31/05/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 18.640 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | 30 | **29,06%** | 0,0006991 | $ 18.640 |
| 01/07/2015 | 31/07/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 18.546 |
| 01/08/2015 | 31/08/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 18.546 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | 30 | **28,89%** | 0,0006956 | $ 18.546 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | 30 | **29,00%** | 0,0006978 | $ 18.606 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 18.902 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 18.902 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | 30 | **29,52%** | 0,0007089 | $ 18.902 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 19.627 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 19.627 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | **30,81%** | 0,0007361 | $ 19.627 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 20.295 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 20.295 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | **32,01%** | 0,0007611 | $ 20.295 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 20.833 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 20.833 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | 30 | **32,99%** | 0,0007813 | $ 20.833 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 21.121 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 21.121 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | 30 | **33,51%** | 0,0007921 | $ 21.121 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 21.112 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 21.112 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | 30 | **33,50%** | 0,0007918 | $ 21.112 |
| 01/07/2017 | 31/07/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 20.824 |
| 01/08/2017 | 31/08/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 20.824 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | 30 | **32,97%** | 0,0007810 | $ 20.824 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 20.137 |
| 01/11/2017 | 30/11/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 20.137 |
| 01/12/2017 | 31/12/2017 | 30 | **31,73%** | 0,0007552 | $ 20.137 |
| 01/01/2018 | 31/01/2018 | 30 | **31,04%** | 0,0007408 | $ 19.753 |
| 01/02/2018 | 28/02/2018 | 30 | **31,52%** | 0,0007508 | $ 20.020 |
| 01/03/2018 | 31/03/2018 | 30 | **32,52%** | 0,0007717 | $ 20.576 |
| 01/04/2018 | 30/04/2018 | 30 | **30,72%** | 0,0007342 | $ 19.577 |
| 01/05/2018 | 31/05/2018 | 30 | **30,66%** | 0,0007329 | $ 19.543 |
| 01/06/2018 | 30/06/2018 | 30 | **30,42%** | 0,0007279 | $ 19.409 |
| 01/07/2018 | 31/07/2018 | 30 | **30,05%** | 0,0007200 | $ 19.198 |
| 01/08/2018 | 31/08/2018 | 30 | **29,91%** | 0,0007172 | $ 19.122 |
| 01/09/2018 | 30/09/2018 | 30 | **29,72%** | 0,0007130 | $ 19.012 |
| 01/10/2018 | 29/10/2018 | 29 | **29,45%** | 0,0007073 | $ 18.231 |
| **RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÈDITO** | | | | | |
|  | Capital | Capital |  |  | $ 888.788 |
|  | Total Intereses Mora (+) | |  |  | $ 2.635.911 |
|  | TOTAL OBLIGACIÓN | TOTAL OBLIGACIÓN |  |  | $ 3.524.699 |