El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia de Segunda Instancia, miércoles 20 de noviembre de 2019

Radicación No: 66001-31-05-002-2018-00047-01

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: María Clara Herrera Vallejo

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Segundo Laboral del Circuito de Pereira.

Magistrado Ponente: Francisco Javier Tamayo Tabares.

**TEMAS: PENSIÓN DE VEJEZ / ACUERDO 049 DE 1990 / INTERESES MORATORIOS / ARTÍCULOS 33 Y 141 DE LA LEY 100 DE 1993 / PROCEDEN AUN RESPECTO DE PENSIONES RECONOCIDAS POR APLICACIÓN DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.**

Dispone el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que los fondos deben reconocer la pensión en tiempo no superior a cuatro meses después de radicada la solicitud por el peticionario. Luego, el término máximo de que disponen las entidades para reconocer la pensión de vejez es de cuatro meses después de presentada la solicitud.

Vencido dicho término, entran en mora y deben pagar los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993…

… en tratándose de pensiones de vejez reconocidas con arreglo a las previsiones del Acuerdo 049/90, por aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100/93, esta Sala, en acopio de los múltiples pronunciamientos del Superior, ha sostenido en forma uniforme y reiterada, que también es procedente el reconocimiento de tales réditos moratorios, en la medida en que esas pensiones están incorporadas al nuevo sistema integral de seguridad social, precisamente, por virtud del régimen de transición.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

****

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

**PEREIRA RISARALDA**

**MAGISTRADO PONENTE: FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

En Pereira, a los veinte (20) días del mes de noviembre de dos mil diecinueve (2019), siendo las tres de la tarde (3:00 p.m.), reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el suscrito magistrado de la Sala Laboral No. 4 del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el recurso de apelación interpuesto por las partes contra la sentencia proferida el 10 de abril de 2019 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ***María Clara Herrera Vallejo*** contra la ***Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.***

1. ***I. ANTECEDENTES***

Pretende la demandante se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia, se condene a la entidad demandada a pagar dichos réditos a partir del 13 de diciembre de 2010, más las costas del proceso a su favor.

Como fundamento de tales súplicas, expone que el 13 de agosto de 2010 solicitó ante Colpensiones la pensión de vejez, sin embargo, le fue negada mediante Resolución No. 836 de 2011, por no cumplir los requisitos del Acuerdo 049 de 1990; que contra dicho acto administrativo interpuso los recursos de ley, empero que, la entidad confirmó en todas sus partes la decisión; que a través de la Resolución No. 330661 del 23 de septiembre de 2014, se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión en cuantía única de $23`788.650 con base en 875 semanas cotizadas; que el 14 de mayo de 2014 presentó una nueva solicitud de pensión, la cual fue negada nuevamente por Colpensiones, aduciendo que según información del SIAF existió una solicitud de traslado al RAIS, y como quiera que no cumple 15 años de servicios cotizadas a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, perdió el régimen de transición del cual era beneficiario. Aduce que finalmente, después de una nueva petición, Colpensiones le reconoció la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, tras verificar que la afiliada nunca se trasladó al RAIS, puesto que hubo un retracto en el año 2004, concluyendo que siempre permaneció afiliada a Colpensiones; que pese a que la entidad de seguridad social accedió a la reliquidación de la mesada pensional solicitada, no accedió a los intereses moratorios causados desde el 13 de diciembre de 2010; que agotó la vía gubernativa conforme las exigencias del artículo 6º del CPTSS.

Admitida la demanda, Colpensiones se pronunció a través de su portavoz judicial, en la que se opuso a las pretensiones al considerar que la actora no tiene derecho a los intereses moratorios que reclama, dado que no existió pago tardío en la prestación, puesto que desde el momento mismo en que se le incluyó en nómina de pensionados, se han venido realizando los respectivos pagos. En su defensa, propuso como medios exceptivos de fondo los de “Inexistencia del derecho reclamado”, “Imposibilidad jurídica para reconocer y pagar derechos por fuera del ordenamiento legal”, “Buena fe”, “Imposibilidad de condena en costas”, y “Prescripción”.

***II. SENTENCIA DEL JUZGADO***

El juzgado de conocimiento mediante fallo del 10 de abril de 2019, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, declarando que la actora tiene derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia, condenó a Colpensiones a reconocer por dicho concepto la suma de $4`969.019, causados entre el 29 de enero de 2015 al 31 de diciembre de 2016. Declaró prescritos los reditos causados con antelación al 29 de enero de 2015. Condenó en costas a la entidad demandada en un 50%.

Para arribar a tal determinación, consideró que habiéndose presentado la primera solicitud de pensión el 13 de agosto de 2010, calenda para la cual la demandante ya tenía reunidos los requisitos para acceder al derecho pensional, el término legal con que contaba la entidad demandada para dar respuesta a la solicitud y efectuar el pago correspondiente, fenecía según las voces del artículo 4º de la Ley 700/01, el 13 de diciembre de ese mismo año, no obstante, como quiera que la demandante no instauró la acción ordinaria dentro de los tres años siguientes, tales réditos por mora proceden a partir del 29 de enero de 2015 y hasta el momento en que la actora fue incluida en nómina de pensionados.

***III. RECURSO DE APELACIÓN***

Ambas partes se alzaron contra la decisión anterior. La parte actora, a fin de que se acceda a los intereses moratorios a partir del 13 de diciembre de 2010, pues a su juicio, la declaratoria parcial de prescripción no procede por cuanto la demandante sólo estaba habilitada para instaurar la acción judicial en contra de la entidad demandada, a título de intereses moratorios, una vez le fuese reconocida la prestación pensional. De otra parte, solicita se revise la liquidación efectuada por el juzgado, y se tenga en cuenta la tasa de interés vigente al momento en que se hizo el pago efectivo de la prestación pensional, esto es, la de enero de 2017.

Por su parte, la vocera judicial que representa los intereses de la entidad demandada, indicó básicamente que una vez le fue reconocida a la actora la prestación pensional, empezó a pagar de manera inmediata, realizando la respectiva consignación ante la entidad bancaria.

Respecto del citado proveído se dispuso además el grado de consulta a favor de Colpensiones.

***Del problema jurídico.***

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Hay lugar al reconocimiento y pago a favor de la actora de los intereses moratorios que establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993?*

*En caso positivo, ¿A partir de cuándo proceden y cuánto asciende el valor de la condena por este concepto?*

 En este estado de la diligencia se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia, para que presenten sus alegatos de conclusión. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

 **CONSIDERACIONES:**

***1. De la procedencia del pago de intereses moratorios:***

Dispone el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que los fondos deben reconocer la pensión en tiempo no superior a cuatro meses después de radicada la solicitud por el peticionario. Luego, el término máximo de que disponen las entidades para reconocer la pensión de vejez es de cuatro meses después de presentada la solicitud.

Vencido dicho término, entran en mora y deben pagar los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que reza:

*“A partir del 1º de enero de 1994 en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”*.

De la norma en cita, claramente se colige que los intereses de mora se causan desde el momento en que debiendo hacerse el pago, la entidad no lo realiza, y que corren hasta cuando se hace efectivo el pago total de la obligación.

Ese ha sido el entendimiento que le ha dado el órgano de cierre de esta especialidad laboral al tema, entre otras, en sentencias SL21275 y 21405 de 2017, radicaciones 55037 y 59657, en las que ha definido que los intereses moratorios corren desde la causación de cada mesada pensional y hasta la fecha efectiva del pago total de la obligación.

Ahora bien, en tratándose de pensiones de vejez reconocidas con arreglo a las previsiones del Acuerdo 049/90, por aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100/93, esta Sala, en acopio de los múltiples pronunciamientos del Superior, ha sostenido en forma uniforme y reiterada, que también es procedente el reconocimiento de tales réditos moratorios, en la medida en que esas pensiones están incorporadas al nuevo sistema integral de seguridad social, precisamente, por virtud del régimen de transición.

En ese orden de ideas, conforme al material probatorio adosado a la actuación se tiene que:

(i) la demandante solicitó la pensión de vejez ante Colpensiones el día 13 de agosto de 2013, calenda para la cual tenía reunidos los requisitos mínimos exigidos, sin embargo, tal pedido fue resuelto negativamente a través de la Resolución No. 836 del 4 de marzo de 2011, al considerar la entidad, que la demandante no reunía la densidad de semanas mínimas para ello;

(ii) contra dicho acto administrativo la parte interesada interpuso los recursos de reposición y apelación, mismos que fueron resueltos a través de las Resoluciones No. 2601 de 2011 y VPB 6796 del 2 de noviembre de 2013, en su orden, confirmando la decisión inicial;

(iii) que a través de la Resolución GNR 345851 del 21 de noviembre de 2016, Colpensiones le reconoció a la actora la pensión de vejez con fundamento en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aplicable por virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100/93. Tal reconocimiento, lo efectuó a partir del 12 de junio de 2010, calenda en que la actora arribó a la edad mínima de pensión y tenía más de 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la misma. Descontó además la suma reconocida a título de indemnización sustitutiva, por valor de $26`328.750;

(iv) que la actora presentó escrito el 5 de abril de 2017, solicitando la reliquidación de la pensión y el reconocimiento de los intereses de mora respecto al retroactivo causado desde el 12 de junio de 2010, por lo que a través de la Resolución SUB 44064 de 2017 la entidad accedió a la reliquidación y negó el pago de intereses, aduciendo que una vez fue reconocida la prestación, se incluyó en nómina y se efectuó el pago respectivo;

(v) que contra dicha decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación, el cual fue rechazado por extemporáneo.

(vi) la presente acción judicial fue instaurada el 29 de enero de 2018.

Acorde con lo anterior, se colige que si bien los intereses moratorios se causaron vencidos 4 meses de presentada la primera solicitud pensional, lo cierto es que esa reclamación, no tuvo la virtualidad de atajar el fenómeno prescriptivo, por cuanto la demanda fue instaurada por fuera del termino trienal que establecen los artículos 488 CST y 151 CPT.

No obstante, en atención a la reclamación presentada el 5 de abril de 2017, a través de la cual la actora solicitó de manera expresa el reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre el valor del retroactivo pensional causado desde el 12 de junio de 2010, se colige que quedaron a salvo de dicho medio exceptivo los réditos moratorios causados desde el 5 de abril de 2014.

En este punto, cabe precisar que en este tipo de obligaciones que se ejecutan de manera periódica y sucesiva, cada pago regular que deba hacerse va a tener su propia exigibilidad, es decir, cada mesada cuenta con su propia calenda de exigibilidad y, por tanto, el periodo trienal de extinción por prescripción, se debe contar independiente para cada uno de esos pagos. Así lo sostuvo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, cuando dijo:

*“La pensión de naturaleza laboral es una de las obligaciones calificadas como de ‘tracto sucesivo’, por cumplirse las prestaciones que de ella se derivan bajo cierta periodicidad, es decir, de manera continuada por mesadas o mensualidades, generalmente, hasta el cumplimiento del plazo o condición a que se hubiere sometido, si es temporal; o hasta el fallecimiento del trabajador o de sus sobrevivientes, en caso de ser vitalicia y aún susceptible de ser sustituida.*

***(…) por manera que, siendo una pluralidad de prestaciones que se ejecutan a medida que transcurre el tiempo, y no única prestación susceptible de ejecutar en un sólo momento, cada una de tales prestaciones constituye un acto autónomo frente a las demás y, por ende, un acto ‘exigible’ en su particular período, momento o fecha de causación****” (SL4222 de 2017). –Negrillas fuera del original-*

Y pese a que con posterioridad ese alto Tribunal, sentó un criterio diferente a través de la sentencia SL 815 de 2018, sin recoger el vertido en las sentencia con Radicación No. 41281 del 13 de noviembre de 2013 y SL 4222 de 2017, esta Sala de decisión, mantendrá la postura que se señaló previamente en la sentencia en comento acabada de referir, en el sentido que cada mesada, al tener una exigibilidad única, tiene su propio lapso trienal de prescripción y, por lo tanto, podrá interrumpirse el medio extintivo frente a cada una de las mesadas e intereses, lo que habilita a que el usuario del sistema de seguridad social pueda presentar varios escritos reclamando el reconocimiento y pago, interrumpiendo con ello –por una única vez para cada una- la prescripción de las mesadas y los intereses que se encuentren cobijadas en los tres años anteriores al reclamo.

Por ende, no se debió tomar como único parámetro para contabilizar el término prescriptivo en este asunto, la fecha de presentación de la demanda -29 de enero de 2018- pues como quedó visto, con antelación la actora presentó una reclamación tendiente a obtener el pago de tales réditos por mora. Prospera entonces en forma parcial el recurso de apelación interpuesto, dado que si bien no procede el reconocimiento de intereses moratorios desde el 13 de diciembre de 2010, si caben desde una fecha anterior a la determinada por la sentenciadora de primer grado.

Para la liquidación de dichos réditos, se tendrá en cuenta que para el mes de diciembre de 2016, fecha en que se dispuso la inclusión en nómina para el pago, el interés remuneratorio y de mora certificado por la Superintendencia Financiera se encontraba en el 32.99% efectivo anual para la modalidad de crédito de consumo y ordinario, por lo que de acuerdo con el simulador de conversión de tasas de interés de esa entidad, la tasa diaria efectiva es del 0.0781%, conforme a la siguiente fórmula matemática que se pone de presente a los asistentes, por efectos prácticos:

Para calcular la tasa efectiva mensual:

[(1+ i)1/12 -1]\*100

Donde i = tasa efectiva anual

Para calcular la tasa efectiva diaria:

[(1+ i)1/365 -1]\*100

Donde i = tasa efectiva anual

Clarificado lo anterior, la liquidación de los intereses moratorios en el presente asunto, causados entre el 5 de abril de 2014 y el 30 de noviembre de 2016, fecha en que la actora fue incluida en nómina de pensionados, una suma de $10`141.497, tal como se resume en el cuadro que se pone de presente a los asistentes y hará parte del acta que se levante con ocasión de esta diligencia. Se modificarán por ende, los ordinales 2 y 3 de la sentencia de primer grado.

Con lo expuesto, quedan resueltos íntegramente los recursos de apelación interpuestos.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, dada la improsperidad de su alzada.

En mérito de lo expuesto, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

***FALLA***

1. **Modificar** el ordinal 2 de la sentenciaproferida el 10 de abril de 2019 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, en el proceso de la referencia, en el sentido de declarar prescritos los intereses moratorios causados con antelación al 5 de abril de 2014.

**2. Modificar** el ordinal 3º de la sentencia en mención, en el sentido de condenar a Colpensiones a reconocer y pagar a título de intereses moratorios causados entre el 5 de abril de 2014 y el 31 de diciembre de 2016, la suma de $10`141.497.

**3. Confirma** todo lo demás.

**4.** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones.

***NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.***

La anterior decisión queda notificada en estrados.

**FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES**

Magistrado Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

 Magistrada Magistrada

**ANEXO**

**INTERESES MORATORIOS**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **EXIGIBLE** |  **Mesada**  | **% Interés Diario 31 julio/2014** | **No. Días** | **Valor Intereses** |
| 12/6/2010 al 30/11/2010 | 15-dic-10 |  $ 3.294.659  | 0,0781% | **2176** |  $ 5.602.077  |
| 31-dic-10 | 01-ene-11 |  $ 1.220.244  | 0,0781% | **2160** |  $ 2.059.587  |
| 31-ene-11 | 01-feb-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **2130** |  $ 1.047.682  |
| 28-feb-11 | 01-mar-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **2100** |  $ 1.032.926  |
| 31-mar-11 | 01-abr-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **2070** |  $ 1.018.170  |
| 30-abr-11 | 01-may-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **2040** |  $ 1.003.414  |
| 31-may-11 | 01-jun-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **2010** |  $ 988.658  |
| 30-jun-11 | 01-jul-11 |  $ 1.258.926  | 0,0781% | **1980** |  $ 1.947.803  |
| 31-jul-11 | 01-ago-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **1950** |  $ 959.146  |
| 31-ago-11 | 01-sep-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **1920** |  $ 944.389  |
| 30-sep-11 | 01-oct-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **1890** |  $ 929.633  |
| 31-oct-11 | 01-nov-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **1860** |  $ 914.877  |
| 30-nov-11 | 01-dic-11 |  $ 629.463  | 0,0781% | **1830** |  $ 900.121  |
| 31-dic-11 | 01-ene-12 |  $ 1.258.926  | 0,0781% | **1800** |  $ 1.770.730  |
| 31-ene-12 | 01-feb-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1770** |  $ 903.083  |
| 29-feb-12 | 01-mar-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1740** |  $ 887.776  |
| 31-mar-12 | 01-abr-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1710** |  $ 872.470  |
| 30-abr-12 | 01-may-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1680** |  $ 857.163  |
| 31-may-12 | 01-jun-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1650** |  $ 841.857  |
| 30-jun-12 | 01-jul-12 |  $ 1.305.884  | 0,0781% | **1620** |  $ 1.653.101  |
| 31-jul-12 | 01-ago-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1590** |  $ 811.244  |
| 31-ago-12 | 01-sep-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1560** |  $ 795.937  |
| 30-sep-12 | 01-oct-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1530** |  $ 780.631  |
| 31-oct-12 | 01-nov-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1500** |  $ 765.324  |
| 30-nov-12 | 01-dic-12 |  $ 652.942  | 0,0781% | **1470** |  $ 750.018  |
| 31-dic-12 | 01-ene-13 |  $ 1.305.884  | 0,0781% | **1440** |  $ 1.469.423  |
| 31-ene-13 | 01-feb-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1410** |  $ 736.959  |
| 28-feb-13 | 01-mar-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1380** |  $ 721.279  |
| 31-mar-13 | 01-abr-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1350** |  $ 705.599  |
| 30-abr-13 | 01-may-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1320** |  $ 689.919  |
| 31-may-13 | 01-jun-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1290** |  $ 674.239  |
| 30-jun-13 | 01-jul-13 |  $ 1.337.748  | 0,0781% | **1260** |  $ 1.317.118  |
| 31-jul-13 | 01-ago-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1230** |  $ 642.879  |
| 31-ago-13 | 01-sep-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1200** |  $ 627.199  |
| 30-sep-13 | 01-oct-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1170** |  $ 611.519  |
| 31-oct-13 | 01-nov-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1140** |  $ 595.839  |
| 30-nov-13 | 01-dic-13 |  $ 668.874  | 0,0781% | **1110** |  $ 580.159  |
| 31-dic-13 | 01-ene-14 |  $ 1.337.748  | 0,0781% | **1080** |  $ 1.128.958  |
| 31-ene-14 | 01-feb-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **1050** |  $ 559.446  |
| 28-feb-14 | 01-mar-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **1020** |  $ 543.461  |
| 31-mar-14 | 01-abr-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **990** |  $ 527.477  |
| 30-abr-14 | 01-may-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **960** |  $ 511.493  |
| 31-may-14 | 01-jun-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **930** |  $ 495.509  |
| 30-jun-14 | 01-jul-14 |  $ 1.363.700  | 0,0781% | **900** |  $ 959.050  |
| 31-jul-14 | 01-ago-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **870** |  $ 463.541  |
| 31-ago-14 | 01-sep-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **840** |  $ 447.556  |
| 30-sep-14 | 01-oct-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **810** |  $ 431.572  |
| 31-oct-14 | 01-nov-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **780** |  $ 415.588  |
| 30-nov-14 | 01-dic-14 |  $ 681.850  | 0,0781% | **750** |  $ 399.604  |
| 31-dic-14 | 01-ene-15 |  $ 1.363.700  | 0,0781% | **720** |  $ 767.240  |
| 31-ene-15 | 01-feb-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **690** |  $ 381.091  |
| 28-feb-15 | 01-mar-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **660** |  $ 364.522  |
| 31-mar-15 | 01-abr-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **630** |  $ 347.952  |
| 30-abr-15 | 01-may-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **600** |  $ 331.383  |
| 31-may-15 | 01-jun-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **570** |  $ 314.814  |
| 30-jun-15 | 01-jul-15 |  $ 1.413.610  | 0,0781% | **540** |  $ 596.490  |
| 31-jul-15 | 01-ago-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **510** |  $ 281.676  |
| 31-ago-15 | 01-sep-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **480** |  $ 265.107  |
| 30-sep-15 | 01-oct-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **450** |  $ 248.537  |
| 31-oct-15 | 01-nov-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **420** |  $ 231.968  |
| 30-nov-15 | 01-dic-15 |  $ 706.805  | 0,0781% | **390** |  $ 215.399  |
| 31-dic-15 | 01-ene-16 |  $ 1.413.610  | 0,0781% | **360** |  $ 397.660  |
| 31-ene-16 | 01-feb-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **330** |  $ 194.600  |
| 29-feb-16 | 01-mar-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **300** |  $ 176.909  |
| 31-mar-16 | 01-abr-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **270** |  $ 159.218  |
| 30-abr-16 | 01-may-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **240** |  $ 141.527  |
| 31-may-16 | 01-jun-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **210** |  $ 123.836  |
| 30-jun-16 | 01-jul-16 |  $ 1.509.312  | 0,0781% | **180** |  $ 212.291  |
| 31-jul-16 | 01-ago-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **150** |  $ 88.455  |
| 31-ago-16 | 01-sep-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **120** |  $ 70.764  |
| 30-sep-16 | 01-oct-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **90** |  $ 53.073  |
| 31-oct-16 | 01-nov-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **60** |  $ 35.382  |
| 30-nov-16 | 01-dic-16 |  $ 754.656  | 0,0781% | **30** |  $ 17.691  |
| 31-dic-16 | 01-ene-17 |  $ 1.509.312  | 0,0781% | **0** |  $ -  |
| **TOTAL INTERESES DE MORA** |  **$ 10.141.497**  |