El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 10 de mayo de 2019

Radicación No.: 66001-31-05-001-2017-00040-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Blanca Inés Buitrago de González

Demandado: Colpensiones

Juzgado de origen: Primero Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE VEJEZ / NO APLICA RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PORQUE LA PRESTACIÓN SE RECONOCIÓ ANTES DE LA LEY 100 D 1993 Y EL ACUERDO 049 DE 1990 / EL CÁLCULO HECHO INDICA QUE LA PENSIÓN SE RECONOCIÓ POR UNA SUMA SUPERIOR A LA QUE EN EFECTO CORRESPONDÍA.**

… debe indicar la Sala que no se comparten los fundamentos planteados en los supuestos de hecho y jurídicos de la demanda, pues tal como lo refiriera la Jueza de instancia, carece de sustento la tesis según la cual en el presente asunto es aplicable el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y el Acuerdo 049 de 1990, básicamente, por cuanto la prestación se concedió a la demandante con anterioridad a la entrada en vigencia de dichas disposiciones normativas; de modo que para efectos del cálculo de su mesada pensional era necesario remitirse al contenido del Acuerdo 29 de 1985…

… se estima acertada la conclusión a la que arribó la operadora judicial de instancia al indicar que no había lugar a reconocer un monto adicional al que le fuera concedido a la señora Blanca Inés Buitrago en la Resolución 01715 de 1988, pues pese a que en dicho acto se anuncia que se tuvieron en cuenta sólo 508 semanas de las 570 acreditadas en el infolio, -que dan lugar a una tasa de reemplazo del 48%-, tal como se percibe en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia, al aplicar ese porcentaje al salario mensual de base se obtiene una suma inferior a la reconocida por el ISS…

#### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA

#### SALA DE DECISIÓN LABORAL No. 1

Magistrada ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

**Acta No. \_\_\_\_**

##### Sistema oral - Audiencia de juzgamiento

Siendo las 8:45 a.m. de hoy, viernes 10 de mayo de 2019, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira se constituye en audiencia pública de juzgamiento en el proceso ordinario laboral instaurado por **Blanca Inés Buitrago de González** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

Para el efecto, se verifica la asistencia de las partes a la presente diligencia: Por la parte demandante… Por la demandada…

**Alegatos de conclusión**

De conformidad con el artículo 82 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se concede el uso de la palabra a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión: Por la parte demandante… Por la parte demandada…

**Auto interlocutorio**

 A pesar de que mediante auto del 30 de julio de 2018 se admitió el recurso de apelación interpuesto en contra de la providencia de primer grado, escuchados nuevamente los argumentos expuestos por el vocero judicial de la demandante estima la Sala que los mismos *-que se limitan a remitir a los supuestos de hecho y jurídicos planteados en la demanda-*, no atacan los fundamentos planteados por la Jueza de instancia para denegar las pretensiones de su cliente. Por ello, se deja sin efectos la aludida providencia para, en su lugar, declarar desierto el recurso de alzada y admitir el grado en jurisdiccional de consulta, como quiera que las resultas del proceso fueron adversas a la promotora de la litis. Decisión notificada en estrados.

**S E N T E N C I A**

Como quiera que los alegatos coinciden a cabalidad con los puntos fácticos y jurídicos objeto de discusión en esta instancia, procede la Sala, tal como se anunció, a revisar en grado jurisdiccional de consulta la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira el 27 de junio de 2018, dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad.

**Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia, le corresponde a la Sala determinar si es posible reliquidar la pensión de la demandante en virtud del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se ordene a Colpensiones que reliquide su IBL con el promedio de las últimas 100 semanas y, en consecuencia, le cancele el reajuste de la mesada pensional desde el 24 de mayo de 1988, debidamente indexado, más las costas procesales.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que el 2 de mayo de 1988 solicitó el reconocimiento de su pensión de vejez, la cual le fue concedida a través de la Resolución 001715 de la misma anualidad, a partir del 24 de mayo y en cuantía mensual de $25.638; con un IBL de $10.166 y una tasa de reemplazo de 45%, por contar con 508 semanas.

Agrega que el 20 de agosto de 2015 presentó reclamación administrativa ante Colpensiones con el fin de que se revisara la cantidad de semanas efectivamente cotizadas por ella y se reliquidara la prestación en aplicación del principio de favorabilidad, indexando la primera mesada.

Refiere que mediante Resolución GNR 78435 del 15 de marzo de 2016 se confirmó la Resolución 001715 de 1988, por lo que la reclamación administrativa se encuentra agotada.

Colpensiones aceptó la totalidad de los hechos de la demanda, no obstante, se opuso a las pretensiones de la gestora de la acción a través de las excepciones de mérito que denominó “Inexistencia de la obligación demandada” y “Prescripción”.

1. **La sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento declaró probada la excepción de *“Inexistencia de la obligación demandada”* y, en consecuencia, absolvió a Colpensiones de las pretensiones incoadas por la señora Blanca Inés Buitrago, a quien condenó al pago de las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo indicó que en la historia laboral expedida por Colpensiones, que coincide con expediente administrativo que obra en medio magnético, se advierte que la demandante cotizó desde el 1º de marzo de 1967 hasta el 1º de febrero de 1978 un total de 570 semanas, por lo que procedió a calcular la mesada pensional de conformidad con las disposiciones establecidas en el Acuerdo 29 de 1985, vigente al momento en que le fue reconocida la pensión a la señora Buitrago de González, encontrando que a pesar de que la tasa de reemplazo se aumentó a un 48% la misma equivale a $4860, valor sustancialmente inferior al concedido por el entonces I.S.S., por lo que en virtud de la favorabilidad, no se disminuiría la mesada que disfruta la actora.

Refirió que en la liquidación allegada con la demanda la mesada es elevada por cuanto se basó en 102,86 semanas, esto es, 2,86 más de las que dispone el aludido acuerdo; ello aunado el hecho de que se indexó el salario, situación que no posible efectuar de conformidad con el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y este Tribunal, quienes han sostenido que en el lapso aproximado de dos años en el que transcurren las 100 semanas, el dinero no pierde significativamente su poder adquisitivo.

1. **Procedencia de la consulta**

Tal como se anunciara en precedencia, al haber sido la sentencia de primera instancia adversa a los intereses de demandante, y haberse declarado desierto el recurso de apelación, se revisará aquella en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

1. **Consideraciones**
	1. **Supuestos fácticos demostrados**

Son hechos que se encuentran por fuera de debate los siguientes: i) Que la señora Blanca Inés Buitrago nació el 24 de mayo de 1928 (fl. 22) y, ii) Que a través de la Resolución 01715 del 21 de julio de 1988 el entonces I.S.S. le reconoció la pensión de vejez a partir del 24 de mayo de 1988, con una mesada equivalente a $25.638 (fl. 12).

* 1. **Caso concreto**

Atendiendo el alcance que corresponde a este grado jurisdiccional, debe indicar la Sala que no se comparten los fundamentos planteados en los supuestos de hecho y jurídicos de la demanda, pues tal como lo refiriera la Jueza de instancia, carece de sustento la tesis según la cual en el presente asunto es aplicable el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y el Acuerdo 049 de 1990, básicamente, por cuanto la prestación se concedió a la demandante con anterioridad a la entrada en vigencia de dichas disposiciones normativas; de modo que para efectos del cálculo de su mesada pensional era necesario remitirse al contenido del Acuerdo 29 de 1985, mismo que establece en su artículo 1º que la pensión mensual se integra con una cuantía básica igual al 45% del **salario mensual de base**, con aumentos equivalentes al 3% por cada 50 semanas acreditadas con posterioridad a las primeras 500 semanas de cotización; precisándose en el mismo canon que ese **salario mensual de base** resulta de multiplicar la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales se cotizó en las últimas 100 semanas por el factor 4,33.

De esta manera, se estima acertada la conclusión a la que arribó la operadora judicial de instancia al indicar que no había lugar a reconocer un monto adicional al que le fuera concedido a la señora Blanca Inés Buitrago en la Resolución 01715 de 1988, pues pese a que en dicho acto se anuncia que se tuvieron en cuenta sólo 508 semanas de las 570 acreditadas en el infolio, *-que dan lugar a una tasa de reemplazo del 48%-*, *tal como se percibe en la liquidación que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta que se levante con ocasión de la presente diligencia*, al aplicar ese porcentaje al salario mensual de base se obtiene una suma inferior a la reconocida por el I.S.S., entidad que equiparó el valor obtenido al salario mínimo legal vigente en el año 1988.

Finalmente, se dirá que es errada la liquidación incorporada en el libelo genitor por los yerros advertidos por la A-quo, estos es, que se tuvieron más de 100 semanas para calcular el salario base y, además, porque se indexaron las mesadas devengadas en ese interregno, situación que esta Corporación desestimó, con fundamento en la postura reciente de la Corte Suprema de Justicia, a través de la sentencia proferida el 23 de enero de 2018, dentro del proceso radicado con el número 2016-00101, M.P. Olga Lucía Hoyos Sepúlveda.

Por lo brevemente discurrido se confirmará la sentencia objeto de censura. Sin costas en este grado jurisdiccional.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE:**

**PRIMERO**.- **CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Blanca Inés Buitrago de González** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

**Notificación surtida en estrados.**

**Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada ponente,

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

 Magistrada Magistrado

En compensatorio de Habeas Corpus

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***BLANCA INES BUITRAGO GONZALEZ*** |  |  |  |  |  |
| ***Fecha de nacimiento:*** | *24/05/1928* |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | *25/05/1988* |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | 100,00 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | ***Conversión de días a semanas*** | ***Conversión de semanas meses a solo un mes*** | ***TASA REEMPLAZO*** | ***48%*** | ***Total salario base por semanas*** |
| ***Fechas de aporte*** | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***Cotización diario*** | ***Cotización semanal*** |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** | ***SEMANAS*** |
|  | *03-mar-76* | *30-jun-76* | *120* |  *7.470,00*  |  *17,14*  |  *4,29*  |  *249,00*  |  *1.743*  |  *29.880*  |
|  | *01-jul-76* | *31-dic-76* | *184* |  *9.480,00*  |  *26,29*  |  *6,57*  |  *316,00*  |  *2.212*  |  *58.144*  |
|  | *01-ene-77* | *30-abr-77* | *120* |  *9.480,00*  |  *17,14*  |  *4,29*  |  *316,00*  |  *2.212*  |  *37.920*  |
|  | ***01-may-77*** | ***31-dic-77*** | *245* |  *14.610,00*  |  ***35,0000***  |  ***8,7500***  |  ***487,0000***  |  ***3.409***  |  ***119.315***  |
|  | ***01-ene-78*** | ***31-ene-78*** | *31* |  *11.850,00*  |  ***4,4286***  |  ***1,1071***  |  ***395,0000***  |  ***2.765***  |  ***12.245***  |
|  |  |  |  |  |  100,00  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | ***sumatoria salarios semanales*** |  |  |  257.504  |
| ***TOTAL DIAS*** | 700 |  | ***salario base /100*** |  |  |  ***2.575***  |
|  |  |  |  |  | ***Vr semana\*factor(4,33)*** |  |  |  ***11.150***  |
|  |  |  |  |  | ***Mesada inferior al SMLV /88*** | ***tasa reemp: 90%*** |  |  ***5.352***  |

### ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada