El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

**TEMAS: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL / CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA EN ABSTRACTO / IRREGULARIDAD DE ESTA CLASE DE DECISIONES / INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN / REGLAS: ARTÍCULO 21 DE LA LEY 100 DE 1993.**

… un acto de ejecución es aquel que se limita a generar el cumplimiento de una sentencia judicial en firme, por cuanto tiene como objeto la materialización de una situación jurídica ya resuelta por una autoridad jurisdiccional con efectos de cosa juzgada, por lo que este tipo de actos no pueden ser objeto de control de legalidad ante el juez, salvo que se aparten de los alcances del fallo, excedan u omitan parcial o totalmente lo dispuesto en la sentencia o creen situaciones jurídicas nuevas. (…)

El ingreso base de liquidación, representa el valor al que se le ha de aplicar la tasa de reemplazo, por corresponder al promedio de las sumas actualizadas sobre las cuales se han hecho los aportes al sistema de pensiones. Dicho factor determinante del valor de las mesadas pensionales no hace parte del régimen de transición y, por tanto, debe ser obtenido según las previsiones de la Ley 100 de 1993.

Para tal propósito se tiene dispuesto como regla general en el artículo 21 ibídem, que el ingreso base de liquidación es el equivalente al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión. Pero, a la vez, existe el derecho a optar por utilizar el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, para aquellos que hubiesen cotizado un mínimo de 1.250 semanas. (…)

… dentro del trámite del proceso ordinario laboral que se adelantó ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales, la condena respecto al valor de la prestación pensional se hizo en abstracto, pues nótese que no estableció de manera específica la forma en que debía liquidarse la prestación, y mucho menos, a cuánto ascendía el valor de la primera mesada…

Tal omisión del fallador de aquella decisión judicial es reprochable, en la medida en que no son admisibles sentencias en abstracto o que no contengan al menos los elementos básicos para su concreción…

De manera que, a lo que aspira la parte activa no es desconocer o modificar lo que en su momento se estableció en el proceso judicial primigenio sobre el reconocimiento de la prestación pensional, sino combatir los presuntos errores en que pudo haber incurrido la entidad de seguridad social al momento de liquidar el ingreso base de liquidación y el monto de la pensión…
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Acta de discusión No.115 del 18 de agosto de 2020

 Pereira, Risaralda, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020)

Con el fin de dar cumplimiento al numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, según el cual las sentencias de segunda instancia en materia laboral deben proferirse de manera escrita, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira  integrada por las Magistradas **ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**(ponente)**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN Y OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**, a proferir decisión de instancia y resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada y el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia proferida el 22 de marzo de 2019 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso de la referencia.

**Cuestión previa**

(…)

Previamente se revisó, discutió y aprobó el proyecto elaborado por la Magistrada ponente el cual alude a la siguiente:

**SENTENCIA**

**I. ANTECEDENTES**

**1.1 Demanda**

Pretende el demandante se declare que tiene derecho a la reliquidación de la “pensión de vejez” en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, y en consecuencia, se ordene a Colpensiones modificar la Resolución No.4490 de 2011, y reliquidar el ingreso base de liquidación con el promedio de lo realmente cotizado en los últimos 10 años y aplicando una tasa de reemplazo del 75%. Así mismo, que se le condene a reconocer y pagar la diferencia causada entre lo recibido y lo que debía recibir, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas, y las costas procesales a su favor.

Como fundamento a las pretensiones, expuso que nació el 6 de octubre de 1945; que a través de un proceso ordinario laboral el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales le ordenó al entonces Instituto de Seguros Sociales - I.S.S., reconocer la pensión de vejez, sin que en la providencia se especificara el valor de la mesada. Que en acatamiento de la sentencia, la demandada expidió diversos actos administrativos asegurando la imposibilidad de incluir en nómina al pensionado por las inconsistencias de los bonos pensionales; que no obstante, dando alcance a la orden del juzgado, emitió la Resolución 4490 del 6 de noviembre del 2011, en la que dispuso cancelar la mesada pensional desde el 15 de septiembre del 2006, en cuantía del SLMV; que el actor se mostró inconforme con ello, por lo que el 23 de junio de 2016 solicitó a Colpensiones la reliquidación de la prestación con el ingreso base de liquidación obtenido en los últimos 10 años anteriores a la causación de la prestación, atendiendo las certificaciones de salarios, sin embargo, a través de Resolución GNR 246502 del 22 de agosto del 2016 obtuvo respuesta negativa de la entidad. Afirmó que cotizó un total de 1189 semanas en toda su vida laboral y que la liquidación de su mesada pensional debió ser de $664.930**.**

**1.2 Respuesta a la demanda**

Al dar respuesta, Colpensiones a través de apoderado judicial aceptó los hechos atinentes al reconocimiento de la pensión de vejez, el monto de la misma, la solicitud de reliquidación y, la decisión desfavorable. Frente a los demás, indicó que no son ciertos o no le constan. Se opuso a a las pretensiones al considerar que la liquidación de la prestación pensional se hizo tomando en cuenta el IBL más favorable. En su defensa, formuló como medios exceptivos los que denominó “Inexistencia de la obligación demandada” y “Prescripción” (fls.44 a 49).

**II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La jueza del conocimiento dictó sentencia el 22 de marzo de 2019, en la que razonó que la sentencia judicial anterior, que ordenó el reconocimiento y pago de la prestación pensional sólo se limitó a indicar que el valor de la misma no podía ser inferior al salario mínimo, por lo que luego de efectuar la respectiva liquidación, encontró que el demandante tenía derecho a la reliquidación pensional. Así las cosas declaró como valor de la primera mesada pensional la suma de **$578.600.oo,** monto que resultó superior al reconocido por el Instituto de Seguros Sociales a través de la Resolución 4127 del 26 de octubre de 2011.

A renglón seguido condenó a la pasiva a reconocer y pagar a título de diferencia pensional a favor del demandante la suma de **$14`088.577**. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de las mesadas causadas con antelación al 22 de junio de 2013, absolvió del reconocimiento de los intereses moratorios y en subsidio accedió a la indexación. Por último, autorizó a la entidad demandada a descontar el porcentaje correspondiente a los aportes al sistema de salud y condenó en costas a la parte vencida en un 90% de las causadas.

**III. RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada judicial de la entidad demandada presentó recurso de apelación, indicando que el acto administrativo a través del cual se dispuso el reconocimiento y pago de la pensión de vejez en favor del demandante, se expidió en obedecimiento a una orden judicial concreta y ejecutoriada, por ende, no podía ser objeto de control por vía de acción jurisdiccional, por constituir un acto de ejecución de la decisión judicial. Por lo anterior, solicita que se revoque la decisión y se absuelva a la entidad de seguridad social de todas las pretensiones de la demanda.

De otra parte, teniendo en cuenta que la decisión fue adversa a los intereses de la entidad demandada frente a la cual la Nación es garante, se ordenó surtir ante esta Sala el grado jurisdiccional de consulta, al tenor de lo dispuesto en el artículo 69 CPTSS.

**IV. ALEGATOS DE INSTANCIA**

Dentro del término otorgado a las partes para descorrer el traslado, únicamente la entidad demandada allegó por escrito sus alegatos de conclusión, los cuales en síntesis reflejan los puntos debatidos al interior de la Sala, por lo que se procede a decidir de fondo previa las siguientes:

**V. CONSIDERACIONES**

**5.1. Presupuestos Procesales.**

Sirve la revisión del expediente para determinar que los requisitos esenciales para su formación y desarrollo normal se encuentran reunidos a cabalidad, circunstancia que permite ser decidido con sentencia de mérito. Por otra parte, tampoco se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado.

**5.2. Problemas jurídicos por resolver.**

De conformidad con los puntos de apelación de la sentencia, así como la consulta que en sede de instancia debe surtirse en favor de Colpensiones, la sala estima que los problemas jurídicos a resolver se circunscriben a determinar **i)** ¿Podía la jueza de instancia analizar las pretensiones de la presente actuación, encaminadas a obtener la reliquidación de la pensión especial de vejez que le fue reconocida al actor por parte del ISS en cumplimiento a la sentencia judicial emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales? En caso positivo, **ii)** ¿Había lugar a reliquidar la pensión de vejez del demandante? Solo en caso positivo se verificará si la mesada pensional hallada por el fallador de primer grado se encuentra ajustada a derecho.

**5.3. Desenvolvimiento de la problemática planteada**

**5.3.1. Los actos de ejecución**

Sea lo primero advertir que un acto de ejecución es aquel que se limita a generar el cumplimiento de una sentencia judicial en firme, por cuanto tiene como objeto la materialización de una situación jurídica ya resuelta por una autoridad jurisdiccional con efectos de cosa juzgada, por lo que este tipo de actos no pueden ser objeto de control de legalidad ante el juez, salvo que se aparten de los alcances del fallo, excedan u omitan parcial o totalmente lo dispuesto en la sentencia o creen situaciones jurídicas nuevas. Así lo explicó el Consejo de Estado, Sección Quinta, en reciente sentencia con radicación 1300123330002019002640120190809 del 9 de agosto de 2019, al precisar:

“La jurisprudencia de esta Corporación se ha pronunciado en el sentido que los actos de ejecución, no son objeto de control por la jurisdicción contenciosa administrativa pues, en ellos no se concreta una función administrativa o electoral, que pueda ser cuestionada y revisada sino que obedece al acatamiento de una orden proferida por una autoridad con jurisdicción frente a la cual no existe competencia de esta jurisdicción para controvertir las motivaciones y las órdenes impartidas. No obstante esta Corporación ha admitido que si el supuesto “acto de ejecución” excede, parcial o totalmente, lo dispuesto en la sentencia o en otro acto administrativo que se pretende ejecutar – en otras palabras, si se excede la decisión a ejecutar -, es procedente ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, al haberse creado, modificado o extinguido una situación jurídica diferente y, por ende, al haberse generado un verdadero acto administrativo susceptible del control de legalidad”.

**5.3.2. Del ingreso base de liquidación**

El ingreso base de liquidación, representa el valor al que se le ha de aplicar la tasa de reemplazo, por corresponder al promedio de las sumas actualizadas sobre las cuales se han hecho los aportes al sistema de pensiones. Dicho factor determinante del valor de las mesadas pensionales no hace parte del régimen de transición y, por tanto, debe ser obtenido según las previsiones de la Ley 100 de 1993.

Para tal propósito se tiene dispuesto como regla general en el artículo 21 ibídem, que el ingreso base de liquidación es el equivalente al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión. Pero, a la vez, existe el derecho a optar por utilizar el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, para aquellos que hubiesen cotizado un mínimo de 1.250 semanas.

**5.4. Caso concreto**

De conformidad con las pruebas documentales que fueron allegadas al proceso, incluidas las arrimadas en segunda instancia, con ocasión al decreto oficioso de pruebas que se realizó mediante auto dictado el 23 de octubre de 2019, se tiene acreditado que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales mediante sentencia ejecutoriada proferida el 12 de noviembre de 2010 le ordenó al Instituto de Seguros Sociales reconocer y pagar a favor del aquí demandante la pensión especial de vejez por discapacidad contemplada en el inciso 1º del parágrafo 4 del artículo 33 de la Ley 100/93, modificado por el artículo 9 de la Ley 797/03, a partir del 15 de septiembre de 2006, y sin que la misma pueda ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente (fls.133 a 157 del Cdno. 2ª Inst.).

Igualmente, se encuentra fuera de discusión que **(i)** mediante Resolución No. 3008 del 25 de agosto de 2011, el demandado, en cumplimiento a la orden judicial en comento, concedió la prestación pensional al demandante a partir del 15 de septiembre de 2006 y en cuantía de $408.000, que corresponde al valor del salario mínimo mensual vigente para esa anualidad (fl.9 Cdno.1); **(ii)** que mediante Resolución No.4490 del 16 de noviembre de 2011 se incluyó al demandante en la nómina de pensionados (fl. 12); y **(iii)** que el 23 de julio de 2016 el actor solicitó la reliquidación de la pensión, petición que le fue resuelta desfavorablemente por medio de la Resolución GNR 246502 (fl. 14 y 15).

De lo anterior se desprende que, dentro del trámite del proceso ordinario laboral que se adelantó ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Manizales, la condena respecto al valor de la prestación pensional se hizo en abstracto, pues nótese que no estableció de manera específica la forma en que debía liquidarse la prestación, y mucho menos, a cuánto ascendía el valor de la primera mesada, ni demás emolumentos a los que accedió. En efecto, la providencia únicamente se limitó a disponer conforme a las disposiciones legales, que el monto de la pensión no podía ser inferior a la base legal mínima establecida, dejando entonces con ello abierta la posibilidad de que la entidad administradora cuantificara conforme las normas atinentes al punto la liquidación de la prestación.

Tal omisión del fallador de aquella decisión judicial es reprochable, en la medida en que no son admisibles sentencias en abstracto o que no contengan al menos los elementos básicos para su concreción, y pese a que tal circunstancia intentó ser suplida por el organismo de la seguridad social, cuando estableció que el valor de la pensión correspondía al salario mínimo, lo cierto es que en el acto administrativo que profirió no detalló la forma como extrajo ese resultado, en orden a comprobar que corresponde a la realidad jurídica del pensionado, en tanto que únicamente se limitó a indicar que su pronunciamiento es producto del cumplimiento de una sentencia judicial en firme, la cual como se dijo previamente, no concretó de manera clara y precisa el valor al que ascendía la prestación pensional reconocida al demandante.

De manera que, a lo que aspira la parte activa no es desconocer o modificar lo que en su momento se estableció en el proceso judicial primigenio sobre el reconocimiento de la prestación pensional, sino combatir los presuntos errores en que pudo haber incurrido la entidad de seguridad social al momento de liquidar el ingreso base de liquidación y el monto de la pensión, tras las omisiones de la sentencia primigenia en estos concretos aspectos, pues se itera, el asunto puntual fue ajeno al análisis que en su momento efectuó la autoridad judicial.

De allí que tampoco sea posible hablar de la configuración de la cosa juzgada, puesto que el cuestionamiento que se plantea, es frente a la resolución emitida por la demandada, quien en apariencia dio cumplimiento a la sentencia judicial primigenia, y por ende, es este el escenario apropiado, no para repetir la actuación judicial anterior, sino para poner de manifiesto los errores que cometió la demandada al liquidar la pensión de vejez teniendo como base el artículo 21 de la ley 100 de 1993, cuestión que evidentemente es ajena a los elementos a considerar para el instituto de la cosa juzgada derivada del cumplimiento del fallo judicial ejecutoriado que condenó al pago de una pensión de vejez.

Por las razones expuestas, no tienen vocación de prosperidad los argumentos de la entidad de pensiones con los que pretendió se desatara la alzada, lo que de suyo impone concluir que debe **CONFIRMARSE** en el punto la sentencia apelada.

Ahora bien, con el propósito de desatar el grado de consulta que opera en favor de la entidad demandada, la Sala procederá a revisar lo atinente a la liquidación del el ingreso base de liquidación, el cual en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, debe ser calculado o bien con el promedio de los salarios devengados en los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación, o bien con el promedio de toda la vida laboral si el afiliado logró cotizar más de 1250 semanas al sistema.

En ese orden, efectuando las operaciones aritméticas de rigor, se obtiene un ingreso base de liquidación de **$882.706.oo,** que al aplicarle la tasa de remplazo del 64.42%, correspondiente a 1.035 semanas reconocidas por la sentencia judicial primigenia, arroja una mesada pensional de **$568.639.oo,** para el año 2006 según el cuadro anexo a la sentencia y que hará parte integrante de la decisión. Como puede observarse, dicha operación aritmética arroja una suma inferior a la calculada por la a-quo, en cuantía de **$578.600.oo,** motivo por el que en virtud del grado jurisdiccional de consulta que opera en favor de la entidad demandada, se acogerá el valor calculado en esta sede. **SE MODIFICARÁN**, por ende, los numerales 1º y 2º de la sentencia consultada.

Con la anunciada modificación, el valor del reajuste por diferencia pensional entre la mesada que la entidad de seguridad social venía cancelando al actor y la que realmente correspondería, calculado desde el 23 de junio de 2013 –toda vez que operó el fenómeno extintivo de la prescripción-, en la forma como adecuadamente lo indicó la a quo, por demás actualizado a la fecha de esta decisión se encuentra que dicho retroactivo asciende a la suma de **$16´319.850**, según el cuadro anexo a la sentencia y que hará parte integrante de la decisión, por lo tanto **SE MODIFICARÁ** el ordinal 4º de la sentencia consultada. En tal sentido resulta pertinente adicionar la providencia indicando que el valor de la mesada pensional para el año 2020 asciende a **$1.005.572.oo.**

Finalmente, en cuanto a la indexación a la cual accedió la a-quo, la Sala dirá que la misma es procedente, como quiera que opera como un mecanismo encaminado a actualizar el valor de una suma de dinero, teniendo en cuenta el fenómeno inflacionario que afecta a la economía y que trae como consecuencia ineludible, la merma en el poder adquisitivo del dinero.

Conforme lo expuesto a lo largo de esta providencia, la Sala **CONFIRMARÁ** la sentencia consultada, **MODIFICÁNDOLA,** únicamente en lo atinente al valor de la mesada y las diferencias pensionales reconocidas.

Las costas en esta instancia estarán a cargo de la entidad demandada y en favor del actor, como quiera que el recurso de apelación propuesto no salió avante.

**VI. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Cuarta Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los ordinales 1º y 2º de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, en el sentido de indicar que el valor de la mesada pensional para el año 2006 asciende a $568. 639.oo y, que actualizada al año 2020 alcanza la suma de UN MILLÓN CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y DOS PESOS ($1.005.572) conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral 4º de la sentencia de primera instancia, en cuanto a que el valor del reajuste o diferencia pensional causado entre el 23 de junio de 2013 y el 31 de mayo de 2020, es de DIECISÉIS MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS ($16´319.850).

**TERCERO:** Confirmar en todo lo demás.

**CUARTO:** Costas en esta instancia estarán a cargo de la entidad demandada y en favor del demandante.

Notifíquese y Cúmplase.

Los integrantes de la Sala,

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA**

 Magistrada Magistrada

**ANEXOS**

*LIQUIDACIÓN DEL IBL – ULTIMOS 10 AÑOS*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | **Fecha de nacimiento:** | 06-oct-45 |
|  |  |  |  |  | **Fecha reconocimiento pensión:** | 15-sep-06 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO** |  | **Ingreso Base de cotización actualizado** | **IPC Dane (serie de empalme)** | **Promedio Salarial (Dias x IBC actualizado/total dias)** |
| **Fechas de aporte** | **Número de días** | **Ingreso Base de Cotización** |  | **IPC Final** | **IPC Inicial** |
| **Desde** | **Hasta** |   |
| 29-jul-86 | 30-jul-86 | 13 | $39.394 |   |  969.816,09  |  84,10  |  3,4163  |  3.502,1136  |
| 01-ago-86 | 31-ago-86 | 31 | 35.698 |  |  878.827  |  84,10  |  3,42  |  7.567,673  |
| 01-sep-86 | 30-sep-86 | 30 | 43.282 |  |  1.065.544  |  84,10  |  3,42  |  8.879,532  |
| 01-oct-86 | 31-oct-86 | 31 | 35.698 |  |  878.827  |  84,10  |  3,42  |  7.567,673  |
| 01-nov-86 | 30-nov-86 | 30 | 35.698 |  |  878.827  |  84,10  |  3,42  |  7.323,555  |
| 01-dic-86 | 31-dic-86 | 31 | 35.698 |  |  878.827  |  84,10  |  3,42  |  7.567,673  |
| 01-ene-87 | 31-ene-87 | 31 | 44.783 |  |  911.536  |  84,10  |  4,13  |  7.849,338  |
| 01-feb-87 | 28-feb-87 | 28 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  7.312,869  |
| 01-mar-87 | 31-mar-87 | 31 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  8.096,390  |
| 01-abr-87 | 30-abr-87 | 30 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  7.835,217  |
| 01-may-87 | 31-may-87 | 31 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  8.096,390  |
| 01-jun-87 | 30-jun-87 | 30 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  7.835,217  |
| 01-jul-87 | 31-jul-87 | 31 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  8.096,390  |
| 01-ago-87 | 31-ago-87 | 31 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  8.096,390  |
| 01-sep-87 | 30-sep-87 | 30 | 46.192 |  |  940.226  |  84,10  |  4,13  |  7.835,217  |
| 01-oct-87 | 31-oct-87 | 31 | 48.474 |  |  986.684  |  84,10  |  4,13  |  8.496,446  |
| 01-nov-87 | 30-nov-87 | 30 | 51.898 |  |  1.056.371  |  84,10  |  4,13  |  8.803,094  |
| 01-dic-87 | 31-dic-87 | 31 | 47.333 |  |  963.454  |  84,10  |  4,13  |  8.296,413  |
| 01-ene-88 | 31-ene-88 | 31 | 59.139 |  |  970.604  |  84,10  |  5,12  |  8.357,977  |
| 01-feb-88 | 29-feb-88 | 29 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.064,927  |
| 01-mar-88 | 31-mar-88 | 31 | 73.416 |  |  1.204.929  |  84,10  |  5,12  |  10.375,781  |
| 01-abr-88 | 30-abr-88 | 30 | 65.809 |  |  1.080.078  |  84,10  |  5,12  |  9.000,653  |
| 01-may-88 | 31-may-88 | 31 | 77.651 |  |  1.274.422  |  84,10  |  5,12  |  10.974,187  |
| 01-jun-88 | 30-jun-88 | 30 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.343,028  |
| 01-jul-88 | 31-jul-88 | 31 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.621,129  |
| 01-ago-88 | 31-ago-88 | 31 | 68.321 |  |  1.121.303  |  84,10  |  5,12  |  9.655,663  |
| 01-sep-88 | 30-sep-88 | 30 | 69.555 |  |  1.141.561  |  84,10  |  5,12  |  9.513,011  |
| 01-oct-88 | 31-oct-88 | 31 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.621,129  |
| 01-nov-88 | 30-nov-88 | 30 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.343,028  |
| 01-dic-88 | 31-dic-88 | 31 | 61.001 |  |  1.001.163  |  84,10  |  5,12  |  8.621,129  |
| 01-ene-89 | 31-ene-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-feb-89 | 28-feb-89 | 28 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  7.597,013  |
| 01-mar-89 | 31-mar-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-abr-89 | 30-abr-89 | 30 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.139,657  |
| 01-may-89 | 31-may-89 | 31 | 79.392 |  |  1.016.978  |  84,10  |  6,57  |  8.757,313  |
| 01-jun-89 | 30-jun-89 | 30 | 80.289 |  |  1.028.470  |  84,10  |  6,57  |  8.570,580  |
| 01-jul-89 | 31-jul-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-ago-89 | 31-ago-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-sep-89 | 30-sep-89 | 30 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.139,657  |
| 01-oct-89 | 31-oct-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-nov-89 | 30-nov-89 | 30 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.139,657  |
| 01-dic-89 | 31-dic-89 | 31 | 76.252 |  |  976.759  |  84,10  |  6,57  |  8.410,979  |
| 01-ene-90 | 31-ene-90 | 31 | 98.600 |  |  1.001.426  |  84,10  |  8,28  |  8.623,394  |
| 01-feb-90 | 28-feb-90 | 28 | 129.164 |  |  1.311.848  |  84,10  |  8,28  |  10.203,265  |
| 01-mar-90 | 31-mar-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-abr-90 | 30-abr-90 | 30 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.144,038  |
| 01-may-90 | 31-may-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-jun-90 | 30-jun-90 | 30 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.144,038  |
| 01-jul-90 | 31-jul-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-ago-90 | 31-ago-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-sep-90 | 30-sep-90 | 30 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.144,038  |
| 01-oct-90 | 31-oct-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-nov-90 | 30-nov-90 | 30 | 134.711 |  |  1.368.186  |  84,10  |  8,28  |  11.401,552  |
| 01-dic-90 | 31-dic-90 | 31 | 96.223 |  |  977.285  |  84,10  |  8,28  |  8.415,506  |
| 01-ene-91 | 31-ene-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-feb-91 | 28-feb-91 | 28 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.005,742  |
| 01-mar-91 | 31-mar-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-abr-91 | 30-abr-91 | 30 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.506,152  |
| 01-may-91 | 31-may-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-jun-91 | 30-jun-91 | 30 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.506,152  |
| 01-jul-91 | 31-jul-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-ago-91 | 31-ago-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-sep-91 | 30-sep-91 | 30 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.506,152  |
| 01-oct-91 | 31-oct-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-nov-91 | 30-nov-91 | 30 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.506,152  |
| 01-dic-91 | 31-dic-91 | 31 | 117.392 |  |  900.738  |  84,10  |  10,96  |  7.756,357  |
| 01-ene-92 | 31-ene-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-feb-92 | 29-feb-92 | 29 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.254,633  |
| 01-mar-92 | 31-mar-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-abr-92 | 30-abr-92 | 30 | 114.121 |  |  690.441  |  84,10  |  13,90  |  5.753,675  |
| 01-may-92 | 31-may-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-jun-92 | 30-jun-92 | 30 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.504,793  |
| 01-jul-92 | 31-jul-92 | 31 | 210.846 |  |  1.275.630  |  84,10  |  13,90  |  10.984,594  |
| 01-ago-92 | 31-ago-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-sep-92 | 30-sep-92 | 30 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.504,793  |
| 01-oct-92 | 31-oct-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-nov-92 | 30-nov-92 | 30 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.504,793  |
| 01-dic-92 | 31-dic-92 | 31 | 148.854 |  |  900.575  |  84,10  |  13,90  |  7.754,953  |
| 01-ene-93 | 31-ene-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-feb-93 | 28-feb-93 | 28 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  6.997,002  |
| 01-mar-93 | 31-mar-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-abr-93 | 30-abr-93 | 30 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.496,788  |
| 01-may-93 | 31-may-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-jun-93 | 30-jun-93 | 30 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.496,788  |
| 01-jul-93 | 31-jul-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-ago-93 | 31-ago-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-sep-93 | 30-sep-93 | 30 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.496,788  |
| 01-oct-93 | 31-oct-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-nov-93 | 30-nov-93 | 30 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.496,788  |
| 01-dic-93 | 31-dic-93 | 31 | 186.068 |  |  899.615  |  84,10  |  17,40  |  7.746,681  |
| 01-ene-94 | 31-ene-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-feb-94 | 28-feb-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-mar-94 | 31-mar-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-abr-94 | 30-abr-94 | 23 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  5.765,926  |
| 01-may-94 | 31-may-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-jun-94 | 30-jun-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-jul-94 | 31-jul-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-ago-94 | 31-ago-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-sep-94 | 30-sep-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-oct-94 | 31-oct-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-nov-94 | 30-nov-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-dic-94 | 31-dic-94 | 30 | 228.864 |  |  902.493  |  84,10  |  21,33  |  7.520,772  |
| 01-ene-95 | 31-ene-95 | 30 | 282.854 |  |  909.814  |  84,10  |  26,15  |  7.581,786  |
| 01-feb-95 | 28-feb-95 | 30 | 282.854 |  |  909.814  |  84,10  |  26,15  |  7.581,786  |
| 01-ago-95 | 30-sep-95 | 60 | 120.000 |  |  385.986  |  84,10  |  26,15  |  6.433,102  |
| 27-ene-04 | 31-dic-04 | 334 | 358.000 |  |  396.017  |  84,10  |  76,03  |  36.741,594  |
| 01-ene-05 | 10-mar-05 | 70 | 382.000 |  |  400.546  |  84,10  |  80,21  |  7.788,389  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total días (IBL)** | 3.600 |  |  | **IBL** |  882.706  |
| **Total semanas para IBL** | 514 |  |  | **Tasa de reemplazo (Ley 100/93)** | **NO** | **64,4%** |
| **Total semanas cotizadas:** |   |  |  | **Mesada** |  **568.639**  |

**Formula artículo 34 de la Ley 100 de 1993.**

r = 65.50 – 0.50 s

r = porcentaje del ingreso de liquidación

s = número de salario mínimos legales mensuales.

**Entonces,**

s = 882.706 (Promedio de los salarios devengados) / 616.000 (S.M.L.M.V 2014)

s = 2.16

**Por lo tanto**

r = 65.50 – 0.50 (2.16)

r = 65.50 – 1.08

r = 64.4 %

***RETROACTIVO REAJUSTE O DIFERENCIAS PENSIONALES***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO**  | **IPC año anterior** | **No. MESADAS**  | **MESADA RECONOCIDA** | **MESADA RELIQUIDADA** | **DIREFENCIA** |
| 2006 | 4,85 | - | $408.000 | $568.639 | - |
| 2007 | 4,48 | - | $433.700 | $594.114 | - |
| 2008 | 5,69 | - | $461.500 | $627.919 | - |
| 2009 | 7,67 | - | $496.900 | $676.081 | - |
| 2010 | 2 | 8,27 | $515.000 | $689.602 | - |
| 2011 | 3,17 | 14 | $535.600 | $711.463 | - |
| 2012 | 3,73 | 14 | $566.700 | $738.000 | - |
| 2013 | 2,44 | 14 | $589.500 | $756.007 | $2.331.102 |
| 2014 | 1,94 | 14 | $616.000 | $770.674 | $2.165.433 |
| 2015 | 3,66 | 14 | $644.350 | $798.880 | $2.163.426 |
| 2016 | 6,77 | 14 | $689.454 | $852.965 | $2.289.149 |
| 2017 | 5,75 | 14 | $737.717 | $902.010 | $2.300.104 |
| 2018 | 4,09 | 14 | $781.242 | $938.902 | $2.207.245 |
| 2019 | 3,18 | 14 | $828.116 | $968.759 | $1.969.008 |
| 2020 | 3,8 | 7 | $877.803 | $1.005.572 | $894.383 |
| **TOTAL**  | **$16.319.850** |