El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

**TEMAS: NULIDAD PROCESAL / NOTIFICACIÓN EN DEBIDA FORMA / EMPLAZAMIENTO / REQUISITOS DE LA PUBLICACIÓN / INCLUIR LA IDENTIFICACIÓN CORRECTA DE LA PERSONA EMPLAZADA / SER DE NATURALEZA PÚBLICA.**

… la notificación, entendida como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se producen dentro del proceso, resulta trascendental; de un lado, para garantizar los derechos de defensa y contradicción, y por el otro, como presupuesto de la tutela judicial efectiva…

… deviene de lo expuesto, que si la notificación deber surtirse frente a ciertos sujetos procesales; la certeza sobre su identidad y su correcta identificación, son requisitos sine qua non para que esta pueda considerarse surtida cabalmente y desatar los efectos que la ley o la decisión que se comunica, en sí misma, pueda contener.

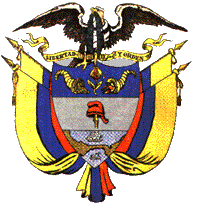
De acuerdo con esto, llama la atención de la Sala la irregularidad advertida por la curadora ad litem de la pasiva en relación con la inconsistencia que se presenta entre el nombre y el número de identidad que se informaron sobre su representada; por cuanto, al consultarlo en diferentes bases de datos (de las cuales aportó la captura de pantalla), se obtuvo que el nombre correcto -o al menos el que está asociado a ese número de cédula- es el de “INGRID MESA DISHINGTON” y no, el de “INGRID MESA DINHINTON” como se menciona en el escrito inicial.

Aspecto que fue desapercibo por la jueza a-quo, quien no adoptó ninguna medida ni efectuó precisión alguna, y que de entrada podría comprometer la validez de lo actos que se desplegaron para materializar la notificación…

… para que el emplazamiento se realice válidamente, es preciso cumplir con dos actividades en relación con el Registro Nacional de Personas Emplazadas. La primera, comunicar o incluir en el mismo (i) los datos (nombre e identificación) de las personas emplazadas; (ii) los datos de las partes…; (iii) la naturaleza del proceso; y (iv) el juzgado que requiere a quienes se emplaza. La segunda, publicar o si se quiere, hacer de conocimiento público dicha información.

… la segunda labor no se cumplió, en razón a que se marcó como “privado” y con ello cerró cualquier posibilidad de alcanzar la publicidad que se necesita pues, al verificar los registros correspondientes en la portal web establecido para ese propósito, se observa que la información incluida por el despacho no es consultable…

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

****

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Magistrada Ponente:

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

|  |  |
| --- | --- |
| Demandante | José de Jesús Durango Moncada |
| Demandados | Ingrid Mesa Dinhinton |
| Radicado | 66001-31-05-004-2018-00171-01 |
| Procedencia | Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira |
| Tipo proceso | Ordinario Laboral |
| Providencia | Auto Interlocutorio |
| Decisión | **DECLARA NULIDAD** |

Registro del proyecto: doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Acta de discusión No. 171 de 17 de noviembre de 2020

Pereira, Risaralda, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Efectuado el examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, advierte la Sala la presencia de irregularidades procesales, algunas de las cuales estructuran una nulidad procesal que debe declararse de oficio, por cuanto, quien podría sanearla está ausente en el proceso.

**I. ANTECEDENTES**

En lo que interesa a esta decisión, se tiene que en el presente caso, el señor José de Jesús Durando Moncada demanda a Ingrid Mesa Dinhinton, identificada con la C.C. No. 24.945.549, aspirando a que se declare la existencia de un contrato de trabajo, en virtud del cual se le adeudan diferentes créditos laborales y sociales de tipo legal; con fundamento, en términos generales, en que habría laborado como jardinero desde el 01 de marzo de 2001 hasta abril de 2017 en la Hacienda Mónaco, ubicada en la vereda Tres Puertas del municipio de Pereira, al servicio subordinado de la demandada, recibiendo como contraprestación una suma fija de dinero inferior al salario mínimo.

Admitida la demanda mediante auto del 04 de mayo de 2018 (fol. 55), se remitió la citación para notificación personal a la señora Ingrid Mesa Dinhinton a la *“Hacienda Mónaco, casa principal, vereda tres puertas”* de Pereira (fol. 57); misma que fue devuelta por la empresa de mensajería informando que *“la notificación no pudo ser entregada debido a que se efectuaron varias visitas y el inmueble que corresponde a la dirección permanece cerrado, no hay quien reciba”* (fol. 57).

Posteriormente, el demandante remitió a la misma dirección un escrito que tituló *“NOTIFICACIÓN POR AVISO”* y que la empresa postal certificó entregar efectivamente el 08 de septiembre de 2018, en la dirección referida, informando que *“la notificación fue recibida por Carlos Arias con C.C. 1.093.214.365, se manifiesta que la destinataria si reside en esa dirección, quien recibe se compromete a entregar la notificación”* (fol. 59). No obstante, en providencia del 16 de noviembre de 2018, tal escrito se calificó como citación para notificación personal y lo requirió para cumplir con el aviso (fol. 62).

Elaborado el aviso por el juzgado con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 292 de Código General del Proceso; fue remitido a través de una compañía de correos y entregado el 17 de noviembre de 2018, como lo indica el informe de mensajería anexo a la copia cotejada de este documento, en que se lee: *“La notificación por Henry Espinosa, con cel. 3146550906, se manifiesta que la destinataria si reside en esta dirección, quien se compromete a entregar la notificación”* (fol. 63).

El 17 de enero de 2019 el juez *a quo* designó curadora para la litis a la accionada y dispuso efectuar su emplazamiento en la forma indicada en el artículo 108 del C.G.P. (fol. 64). Al dar respuesta a la demanda, la togada informó al despacho que consultó la cédula de la actora en las páginas del ADRES, en el RUES y en la Registraduría Civil, encontrando que ésta pertenece a *“INGRID MESA DISHINGTON”*, que está inscrita para votar en el consulado de Miami Dade College Downtown (Estados Unidos), que tuvo un establecimiento de comercio que está cancelado y que es afiliada activa en salud a Sanitas EPS; por lo que solicitó que se oficiara a la EPS Sanitas y al Consulado para que suministraran la información de ubicación (fols. 69 a 72).

Sin resolver nada sobre la petición especial, en auto de 12 de marzo de 2019 se fijó fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y S.S. (fol. 73); el demandante allegó copia de la publicación del emplazamiento de Ingrid Mesa Dinhinton (fol. 75); y el Despacho procedió al incluir la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, asentando el proceso como *“privado”* (fol. 76 y 77).

En esas condiciones, el 14 de junio de 2019 se agotó la audiencia establecida en el artículo 77 del C.P.T. y S.S. y el 29 de noviembre de 2019, la consagrada en el artículo 80 ejusdem, la cual concluyó con fallo absolutorio por no encontrarse probados los extremos temporales del vínculo, por lo que se dispuso el grado jurisdiccional de consulta (fol. 78 a 82).

**II. CONSIDERACIONES**

Es importante destacar que de conformidad con lo previsto por el artículo 29 de la Constitución Nacional, “nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”. Precepto que contiene una garantía para toda persona que interviene en un proceso judicial, en cuanto le reconoce el derecho a exigir que se cumplan las ritualidades propias del mismo antes de proferirse sentencia, de tal forma que se tenga la certeza de que ha gozado de todas las oportunidades previstas en la ley procesal para hacer valer sus derechos sustanciales y cumplir sus cargas procesales.

En este escenario, la notificación, entendida como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se producen dentro del proceso, resulta trascendental; de un lado, para garantizar los derechos de defensa y contradicción, y por el otro, como presupuesto de la tutela judicial efectiva, el esclarecimiento de la verdad y el desarrollo de los principios de celeridad y eficacia de la función judicial.

Aunque de Perogrullo, deviene de lo expuesto, que si la notificación deber surtirse frente a ciertos sujetos procesales; la certeza sobre su identidad y su correcta identificación, son requisitos *sine qua non* para que esta pueda considerarse surtida cabalmente y desatar los efectos que la ley o la decisión que se comunica, en sí misma, pueda contener.

De acuerdo con esto, llama la atención de la Sala la irregularidad advertida por la curadora *ad litem* de la pasiva en relación con la inconsistencia que se presenta entre el nombre y el número de identidad que se informaron sobre su representada; por cuanto, al consultarlo en diferentes bases de datos (de las cuales aportó la captura de pantalla), se obtuvo que el nombre correcto -o al menos el que está asociado a ese número de cédula- es el de *“INGRID MESA* ***DISHINGTON****”* y no, el de *“INGRID MESA* ***DINHINTON****”* como se menciona en el escrito inicial.

Aspecto que fue desapercibo por la jueza *a-quo,* quien no adoptó ninguna medida ni efectuó precisión alguna, y que de entrada podría comprometer la validez de lo actos que se desplegaron para materializar la notificación, en caso de llegarse a establecer que la demandada es *“INGRID MESA* ***DISHINGTON****”* y no *“INGRID MESA* ***DINHINTON****”.*

Dejando de lado este tópico que necesariamente deberá ser resuelto por la sentenciadora de primera instancia, al igual que la necesidad de oficiar a entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos con información que sirva para localizar a la demandada (C.G.P., art. 291, 6, par. 2º); para abordar adecuadamente el estudio de la forma como se surtió el emplazamiento y en particular la publicación en el registro nacional de personas emplazadas, conviene recordar que, en lo pertinente, el artículo 108 de Código General del Proceso dispone que:

“Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.”

Así pues, para que el emplazamiento se realice válidamente, es preciso cumplir con dos actividades en relación con el Registro Nacional de Personas Emplazadas. *La primera*, comunicar o incluir en el mismo (i) los datos (nombre e identificación) de las personas emplazadas; (ii) los datos de las partes, que, de ser plurales, lógicamente deben incluir a todos los sujetos que las integran; (iii) la naturaleza del proceso; y (iv) el juzgado que requiere a quienes se emplaza. *La segunda*, publicar o si se quiere, hacer de conocimiento público dicha información.

La primera de las anteriores actividades, fue cumplida correctamente por el Juzgado. En la copia impresa del registro obrante a folio 77, se aprecian todos los datos que son requeridos. Empero este mismo documento da cuenta que la segunda labor no se cumplió, en razón a que se marcó como *“privado”* y con ello cerró cualquier posibilidad de alcanzar la publicidad que se necesita pues, al verificar los registros correspondientes en la portal web establecido para ese propósito[[1]](#footnote-1), se observa que la información incluida por el despacho no es consultable, como quiera que al plasmar los números de identificación del proceso, la página arroja como resultado que “Se visualizan proceso(s) no disponible(s) para consulta, diríjase al despacho judicial correspondiente”.

En las condiciones expuestas, se concluye que el a quo incurrió en un error en el trámite de publicación de los registros correspondientes, al activarlo como privado y no cumplir con la publicidad, por no hacer consultable el proceso.

Así las cosas, debe tenerse en cuenta que el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por expresa remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el artículo 1º del primer estatuto, preceptúa en su numeral 8:

“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena…”.

En las condiciones expuestas puede concluirse sin lugar a mayores disquisiciones que el emplazamiento de Ingrid Mesa Dinhinton, no fue practicado *en forma legal,* toda vez que no se dio publicidad a la información incluida en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, instrumento que, dicho sea de paso, de acuerdo con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, en la actualidad es el único instrumento para cumplir con ese cometido. Razón que obliga a declarar la nulidad de lo actuado con posterioridad al motivo que la genera, reiterando que resulta improcedente abordar el vicio procesal como lo plantea el artículo 137 del Código General del Proceso, pues la persona que podría hacerlo, esto es, la demandada, no se encuentra presente en el proceso.

En conclusión, se declarará la nulidad de la sentencia proferida el 29 de noviembre de 2019 y se ordenará devolver el expediente al Juzgado de origen para que:

1. Examine la inconsistencia que se presenta entre el nombre y el número de identidad de la demandante; determine la necesidad de adoptar alguna medida de saneamiento por este hecho; y de ser el caso, la procedencia de oficiar a entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos con información que sirva para localizar a la demandada (C.G.P., art. 291, 6, par. 2º).
2. Cumpla adecuadamente con la inscripción de la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, con apego a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, asegurándose de ingresar de manera correcta y completa la información requerida y que ésta quede disponible para la consulta pública.

En cuanto a las pruebas practicadas, éstas conservarán su validez y tendrán eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirlas, como dispone el artículo 138 ibídem.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral Nº 4 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR LA NULIDAD** de la sentencia proferida el 29 de noviembre de 2019, inclusive, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira que examine con la inconsistencia que se presenta entre el nombre y el número de identidad de la demandante; determine la necesidad de adoptar alguna medida de saneamiento por este hecho; y de ser el caso, la procedencia de oficiar a entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos con información que sirva para localizar a la demandada.

**TERCERO: ORDENAR** al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira que corrija la inscripción de la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, con apego a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, asegurándose de ingresar de manera correcta y completa la información requerida y que ésta quede disponible para la consulta pública.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE**

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCIA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Magistrada

1. https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta.aspx [↑](#footnote-ref-1)