El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proces o. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Sentencia del 9 de noviembre de 2020

Radicación No.: 66001-31-05-004-2018-00615-01

Proceso: Ordinario laboral

Demandante: Alba Lucía Idárraga Sánchez

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

Juzgado de origen: Cuarto Laboral del Circuito de Pereira

Magistrada ponente: Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón

**TEMAS: RELIQUIDACION PENSIONAL / BENEFICIARIOS DE RÉGIMEN DE TRANSICIÓN / CÁLCULO DEL IBL / APLICA EL ARTÍCULO 36-3 DE LA LEY 100 DE 1993 PARA PERSONAS CON MENOS DE 10 AÑOS PARA PENSIONARSE Y EL ARTÍCULO 21 IBÍDEM SI FALTAN MÁS DE 10 AÑOS.**

Esta Colegiatura, acogiendo el criterio pacífico de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha precisado que, frente a los beneficiarios del régimen de transición, el IBL se regula por lo previsto en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 o en el artículo 21 ídem. Entre otras, en sentencia con radicación CSJ SL2124-2018, señaló el Alto Tribunal:

“Por lo tanto, bajo las anteriores premisas, se tiene que el IBL se rige por lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 36 de la citada ley, aplicable a aquellos beneficiarios del régimen de transición que les faltaba menos de 10 años para adquirir el derecho a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, caso en el cual, el IBL corresponderá al «promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior».

Por su parte, respecto de aquellas personas que estando cobijadas por el régimen de transición, pero que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones les faltaba más de 10 años para consolidar el derecho a la pensión, el IBL se calcula conforme lo establece el artículo 21 de la precitada ley, esto es, con «el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia (…)».

De conformidad con el precedente jurisprudencial traído a colación, es evidente que al contar con 50 años de edad al 1º de abril de 1994, el IBL de la señora Alba Lucía Idárraga debía obtenerse en la forma como lo determinó la Jueza de instancia, esto es, de conformidad con el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y no con el artículo 21 de la citada ley.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA**

**SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL**

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, noviembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

 Acta No. 164 del 5 de noviembre de 2020

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral No. 1 del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, procede a proferir la siguiente sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Alba Lucía Idárraga Sánchez** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**PUNTO A TRATAR**

Por medio de esta providencia procede la Sala a revisar en sede de consulta la sentencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el 4 de diciembre de 2019, la cual fue desfavorable a los intereses de la demandante y no fue objeto de apelación. Para ello se tiene en cuenta lo siguiente:

1. **La demanda y su contestación**

La citada demandante solicita que se ordene a Colpensiones, previa declaración del derecho, a que le reliquide el ingreso base de liquidación que se tuvo en cuenta al momento de concederle la pensión de vejez, teniendo en cuenta el promedio de los salarios devengados durante los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 90%.

Como consecuencia de lo anterior, procura que se condene a Colpensiones a que le reconozca retroactivamente las diferencias pensionales desde el mes de octubre de 1998; más los intereses moratorios; la indexación de las condenas; las costas procesales y lo ultra y extra petita probado en el proceso.

Para fundar dichas pretensiones manifiesta que nació el 22 de septiembre de 1943 y que el Instituto de Seguros Sociales, a través de la Resolución No. 4272 del 27 de septiembre de 1998, le reconoció la pensión de vejez consagrada en el Acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición. Para ello tuvo en cuenta un IBL de $978.011, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, dando como resultado una mesada para el año 1998 de $880.210.

Sostiene que mediante Resolución No. 636 del 18 de febrero de 2000 se aumentó su mesada a $936.983 a partir del 22 de septiembre de 1998 y que, posteriormente, mediante la Resolución No. 5352 del 3 de agosto de 2006, el Instituto de Seguros Sociales modificó la Resolución No. 4272 de 1998, reconociéndole una mesada de $1.435.776 desde el 16 de junio de 2002.

Agrega que el 27 de septiembre de 2017 solicitó la reliquidación pensional ante Colpensiones, ente que negó dicho pedido por medio de la Resolución SUB 259738 del 17 de noviembre de 2017, bajo el argumento de que al efectuar la respectiva liquidación no se generaron valores a su favor.

Pese a que **Colpensiones** aceptó los hechos contenidos en la demanda, se opuso a las pretensiones de la gestora del pleito arguyendo que la pensión se liquidó atendiendo las disposiciones legales que regulan la materia. En ese sentido, propuso como excepciones de mérito las que denominó “inexistencia de la obligación” “Cobro de lo no debido”; “Prescripción”; “Buena fe” e “Imposibilidad de condena en costas”.

1. **Sentencia de primera instancia**

La Jueza de conocimiento absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la señora Alba Lucía Idárraga, a quien condenó al pago de las costas procesales.

Para llegar a tal determinación la A-quo sostuvo que en el caso de marras no era posible liquidar el IBL de la demandante con fundamento en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 por cuanto a la entrada en vigencia de dicha normativa le faltaban menos de 10 años para pensionarse, por lo que el ingreso base de liquidación debía obtenerse con base en lo dispuesto en el artículo 36 de la misma obra legal, esto es, con el promedio de los salarios devengados en los años que le hacían falta para pensionarse, o el promedio de los salarios percibidos en toda su vida laboral.

De esta manera, refirió que al calcular el IBL de la promotora de la litis con el promedio de los salarios devengados en los años que le hacía falta para pensionarse, que ascendía a $621.989, era evidente que el calculado por el entonces I.S.S. era más favorable para sus intereses, razón por la cual era improcedente acceder a sus pretensiones.

1. **Procedencia de la consulta**

Toda vez que la decisión de primer gado fue desfavorable a los intereses de la demandante y no fue objeto de apelación por parte de aquella, se dispuso la revisión de dicha providencia en sede jurisdiccional de consulta.

1. **Alegatos de Conclusión/Concepto del Ministerio Público**

Analizados los alegatos presentados por parte de Colpensiones, mismos que obran en el expediente digital y a los cuales nos remitimos por economía procesal en virtud del artículo 280 del C.G.P., la Sala encuentra que los argumentos fácticos y jurídicos expresados concuerdan con los puntos objeto de discusión en esta instancia y se relacionan con los problemas jurídicos que se expresan a continuación. Por otra parte, el Ministerio Público NO conceptuó en este asunto.

1. **Problema jurídico por resolver**

De acuerdo a los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia y los alegatos de conclusión, le corresponde a la Sala determinar si es posible liquidar el IBL de la demandante con fundamento en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, tal como se persigue en la demanda o, por el contrario, si ese monto debe obtenerse con fundamento en lo dispuesto en el artículo 36 ídem, según lo determinó la Jueza de instancia.

1. **Consideraciones**
   1. **Presupuestos fácticos probados**

No existe discusión alguna en el presente asunto respecto de los siguientes hechos:

* Que la señora Alba Lucía Idárraga nació el 22 de septiembre de 1943, por lo que fue beneficiaria del régimen de transición enmarcado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, al contar con más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994 (fl. 19).
* Que el I.S.S. le concedió la pensión de vejez a través de la Resolución 04272 de 1998, con un IBL de $978.011, y en cuantía de $880.210, a partir del 1º de octubre de 1998 (fl. 22).
* Que la misma entidad modificó el aludido acto para conceder una prestación en cuantía de $936.983, desde el 22 de septiembre de 1998 (fl. 24) y,
* Que a través de la Resolución 5352 del 3 de agosto de 2006 se reliquidó la mesada pensional, estableciéndose un monto de $1.435.776 a partir del 16 de junio de 2006
  1. **Liquidación del IBL para beneficiarios del régimen de transición**

Esta Colegiatura, acogiendo el criterio pacífico de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha precisado que, frente a los beneficiarios del régimen de transición, el IBL se regula por lo previsto en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 o en el artículo 21 ídem. Entre otras, en sentencia con radicación CSJ SL2124-2018, señaló el Alto Tribunal:

*“Por lo tanto, bajo las anteriores premisas, se tiene que el IBL se rige por lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 36 de la citada ley, aplicable a aquellos beneficiarios del régimen de transición que les faltaba menos de 10 años para adquirir el derecho a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, caso en el cual, el IBL corresponderá al «promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior».*

*Por su parte, respecto de aquellas personas que estando cobijadas por el régimen de transición, pero que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones les faltaba más de 10 años para consolidar el derecho a la pensión, el IBL se calcula conforme lo establece el artículo 21 de la precitada ley, esto es, con «el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia (…) ». Al respecto en la sentencia CSJ SL447-2018, en la que se recordó lo dicho en la CSJ SL16415-2014, se señaló:*

*«(…) Precisamente con el régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no quiso el legislador mantener para los beneficiarios la aplicación en su totalidad de la normatividad que gobernaba sus derechos pensionales, sino solamente una parte de ella. Esta Sala de la Corte ha consolidado, por reiterado y pacífico, el criterio de que dicho régimen comporta para sus beneficiarios la aplicación de las normas legales anteriores a la vigencia del Sistema General de Pensiones, en tres puntuales aspectos: edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto de la pensión. Y que el tema de la base salarial de liquidación de la pensión no se rige por tales disposiciones legales, sino que pasa a ser regido, en principio, y para quienes les hacía falta menos de diez años para adquirir el derecho por el inciso 3º del artículo 36 citado.*

*Lo anterior significa que fue el propio legislador quien, al diseñar la forma como estarían estructurados los beneficios del régimen de transición que creó para quienes al momento en que entró a regir el sistema de pensiones les hacía falta menos de diez años para adquirir el derecho prestacional, que es el caso de la actora, dispuso que ese régimen estaría gobernado en parte por la normatividad que, antes de entrar en vigor ese sistema, se aplicaba al beneficiario y, en otra parte, por el propio artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pero en uno solo de los elementos que conforman el derecho pensional: el ingreso base de liquidación.*

*De tal suerte que esa mixtura normativa, que no constituye un exabrupto jurídico, pues es característica de los regímenes expedidos para regular transiciones normativas, surge del propio texto de la ley y no es resultado de una caprichosa interpretación de las normas que instituyeron el sistema de seguridad social integral en pensiones.*

*Y es claro, además, que al ingreso base de liquidación de la pensión se le quiso continuar otorgando una naturaleza jurídica propia, no vinculada al monto, porcentaje o tasa de reemplazo de la prestación, que es otro elemento de ésta, pero diferente e independiente; pues al paso que el ingreso base corresponde a los salarios devengados por el trabajador o a la base sobre la cual ha efectuado sus aportes al sistema, según el caso y el régimen aplicable, el monto de la pensión debe entenderse como el porcentaje que se aplica a ese ingreso, para obtener la cuantía de la mesada. Por manera que no existe ninguna contradicción en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 cuando señaló que el monto o porcentaje de la pensión de los beneficiarios sería el establecido en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados y el ingreso base de liquidación de la prestación, para casos como el de la demandante, el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para adquirir el derecho, o el cotizado durante todo el tiempo, si este promedio fuese superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor. (CSJ SL, rad. 43336 de 15 feb. 2011, CSJ SL, rad. 38684 de 6 sep. 2012; CSJ SL16900-2015; CSJ SL 5012-2015, 22 abr 2015 rad.44094 y CSJ SL 8772-2015, 24 jun 2015 rad.49924) (…)».”*

**6.3 Caso concreto**

De conformidad con el precedente jurisprudencial traído a colación, es evidente que al contar con 50 años de edad al 1º de abril de 1994, el IBL de la señora Alba Lucía Idárraga debía obtenerse en la forma como lo determinó la Jueza de instancia, esto es, de conformidad con el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y no con el artículo 21 de la citada ley.

De esta manera, teniendo en cuenta que el despacho de conocimiento calculó el IBL con el promedio de los salarios devengados por la demandante entre el 1º de abril de 1994 y el 22 de septiembre de 1998- (fl. 110), y que dicha operación arrojó la suma de $621.989; esta Colegiatura procedió a liquidar dicho guarismo con base en los salarios devengados por la actora en toda su vida laboral, encontrando que equivale a $1.065.675[[1]](#footnote-1), valor inferior al reconocido en la Resolución 5352 de 2006, en cuantía de $1.069.025.

Así las cosas, al quedar plenamente establecido que el IBL reconocido por la administradora del régimen de prima media es más favorable a los intereses de la demandante, desde todas las aristas posibles, no había lugar a conceder sus pretensiones, tal como se estimó en la sentencia de primera instancia, la cual se conformará en su integridad.

Las costas de primer grado se mantendrán invariables. En este grado jurisdiccional no se causaron.

(…)

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda)**, **Sala de Decisión Laboral No. 1**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

1. **RESUELVE**

**PRIMERO**.- **CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Pereira el 4 de diciembre de 2019, dentro del proceso instaurado por Alba Lucía Idárraga Sánchez en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO.-** Sin condena en costas en este grado jurisdiccional.

**TERCERO:** (…)

**Notificación surtida en estrados. Cúmplase** y **devuélvase** el expediente al Juzgado de origen.

La Magistrada Ponente,

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

La Magistrada y el Magistrado,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

**LIQUIDACIÓN**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Alba Lucia Idarraga*** | | | | | | | | |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | |  |  | ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | *22/09/1998* |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | 1.377,29 |  | ***Tasa Ley 100/93:*** | **NO** | ***90,00%*** |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | |  | ***Ingreso Base de cotización actualizado*** | ***IPC Dane (serie de empalme)*** | | ***Promedio Salarial (Días x IBC actualizado/total días)*** |
| ***Fechas de aporte*** | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  | ***IPC Final*** | ***IPC Inicial*** |
| ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
| *1-mar-70* | *10-nov-70* | ***255*** | *1.170,00* |  | ***322.565*** | *31,21* | *0,11* | *8.531,70* |
| *12-may-71* | *31-ago-71* | ***112*** | *2.430,00* |  | ***628.526*** | *31,21* | *0,12* | *7.301,62* |
| *1-sep-71* | *31-dic-71* | ***122*** | *2.430,00* |  | ***628.526*** | *31,21* | *0,12* | *7.953,55* |
| *1-ene-72* | *30-abr-72* | ***121*** | *2.430,00* |  | ***551.194*** | *31,21* | *0,14* | *6.917,79* |
| *1-may-72* | *31-dic-72* | ***245*** | *3.300,00* |  | ***748.535*** | *31,21* | *0,14* | *19.021,99* |
| *1-ene-73* | *28-feb-73* | ***59*** | *3.300,00* |  | ***656.668*** | *31,21* | *0,16* | *4.018,61* |
| *1-mar-73* | *31-dic-73* | ***306*** | *4.410,00* |  | ***877.547*** | *31,21* | *0,16* | *27.852,86* |
| *1-ene-74* | *30-jun-74* | ***181*** | *4.410,00* |  | ***707.205*** | *31,21* | *0,19* | *13.277,05* |
| *1-jul-74* | *30-sep-74* | ***92*** | *5.790,00* |  | ***928.507*** | *31,21* | *0,19* | *8.860,35* |
| *1-oct-74* | *31-dic-74* | ***92*** | *7.470,00* |  | ***1.197.918*** | *31,21* | *0,19* | *11.431,23* |
| *1-ene-75* | *31-dic-75* | ***365*** | *7.470,00* |  | ***948.115*** | *31,21* | *0,25* | *35.894,81* |
| *1-ene-76* | *31-ago-76* | ***244*** | *7.470,00* |  | ***805.051*** | *31,21* | *0,29* | *20.374,70* |
| *1-sep-76* | *31-dic-76* | ***122*** | *9.480,00* |  | ***1.021.671*** | *31,21* | *0,29* | *12.928,53* |
| *1-ene-77* | *31-mar-77* | ***90*** | *9.480,00* |  | ***812.383*** | *31,21* | *0,36* | *7.583,70* |
| *1-abr-77* | *31-dic-77* | ***275*** | *11.850,00* |  | ***1.015.479*** | *31,21* | *0,36* | *28.965,54* |
| *1-ene-78* | *30-jun-78* | ***181*** | *11.850,00* |  | ***788.946*** | *31,21* | *0,47* | *14.811,66* |
| *1-jul-78* | *31-oct-78* | ***123*** | *14.610,00* |  | ***972.700*** | *31,21* | *0,47* | *12.409,72* |
| *1-nov-78* | *31-dic-78* | ***61*** | *17.790,00* |  | ***1.184.417*** | *31,21* | *0,47* | *7.493,98* |
| *1-ene-79* | *31-mar-79* | ***90*** | *17.790,00* |  | ***1.000.153*** | *31,21* | *0,56* | *9.336,56* |
| *1-abr-79* | *31-dic-79* | ***275*** | *21.420,00* |  | ***1.204.231*** | *31,21* | *0,56* | *34.349,51* |
| *1-ene-80* | *31-ago-80* | ***244*** | *21.420,00* |  | ***934.974*** | *31,21* | *0,72* | *23.662,86* |
| *1-sep-80* | *31-dic-80* | ***122*** | *25.530,00* |  | ***1.114.374*** | *31,21* | *0,72* | *14.101,61* |
| *1-ene-81* | *31-mar-81* | ***90*** | *25.530,00* |  | ***885.449*** | *31,21* | *0,90* | *8.265,78* |
| *1-abr-81* | *31-dic-81* | ***275*** | *39.310,00* |  | ***1.363.376*** | *31,21* | *0,90* | *38.888,95* |
| *1-ene-82* | *30-jun-82* | ***181*** | *47.370,00* |  | ***1.299.159*** | *31,21* | *1,14* | *24.390,39* |
| *1-jul-82* | *31-ago-82* | ***62*** | *47.370,00* |  | ***1.299.159*** | *31,21* | *1,14* | *8.354,72* |
| *1-sep-82* | *31-dic-82* | ***122*** | *47.365,00* |  | ***1.299.022*** | *31,21* | *1,14* | *16.438,20* |
| *1-ene-83* | *31-mar-83* | ***90*** | *47.365,00* |  | ***1.047.346*** | *31,21* | *1,41* | *9.777,11* |
| *1-abr-83* | *30-jun-83* | ***91*** | *57.789,00* |  | ***1.277.844*** | *31,21* | *1,41* | *12.061,38* |
| *1-jul-83* | *31-dic-83* | ***184*** | *61.038,00* |  | ***1.349.686*** | *31,21* | *1,41* | *25.758,97* |
| *1-ene-84* | *31-mar-84* | ***91*** | *61.038,00* |  | ***1.157.170*** | *31,21* | *1,65* | *10.922,36* |
| *1-abr-84* | *30-abr-84* | ***30*** | *45.779,00* |  | ***867.887*** | *31,21* | *1,65* | *2.700,61* |
| *1-may-84* | *30-jun-84* | ***61*** | *30.671,00* |  | ***581.467*** | *31,21* | *1,65* | *3.679,02* |
| *1-jul-84* | *31-dic-84* | ***184*** | *36.672,00* |  | ***695.235*** | *31,21* | *1,65* | *13.268,67* |
| *1-ene-85* | *28-feb-85* | ***59*** | *36.672,00* |  | ***587.766*** | *31,21* | *1,95* | *3.596,95* |
| *1-mar-85* | *31-mar-85* | ***31*** | *41.807,00* |  | ***670.069*** | *31,21* | *1,95* | *2.154,56* |
| *1-abr-85* | *30-abr-85* | ***30*** | *101.730,00* |  | ***1.630.494*** | *31,21* | *1,95* | *5.073,63* |
| *1-may-85* | *30-jun-85* | ***61*** | *84.028,00* |  | ***1.346.772*** | *31,21* | *1,95* | *8.521,22* |
| *1-jul-85* | *31-dic-85* | ***184*** | *87.951,00* |  | ***1.409.649*** | *31,21* | *1,95* | *26.903,37* |
| *1-ene-86* | *31-ene-86* | ***31*** | *104.666,00* |  | ***1.369.984*** | *31,21* | *2,38* | *4.405,09* |
| *1-feb-86* | *28-feb-86* | ***28*** | *117.748,00* |  | ***1.541.216*** | *31,21* | *2,38* | *4.476,10* |
| *1-mar-86* | *30-abr-86* | ***61*** | *130.831,00* |  | ***1.712.461*** | *31,21* | *2,38* | *10.834,99* |
| *1-may-86* | *30-jun-86* | ***61*** | *134.100,00* |  | ***1.755.249*** | *31,21* | *2,38* | *11.105,72* |
| *1-jul-86* | *31-dic-86* | ***184*** | *137.368,00* |  | ***1.798.024*** | *31,21* | *2,38* | *34.315,58* |
| *1-ene-87* | *30-sep-87* | ***273*** | *163.020,00* |  | ***1.764.240*** | *31,21* | *2,88* | *49.957,20* |
| *1-oct-87* | *31-oct-87* | ***31*** | *163.020,00* |  | ***1.764.240*** | *31,21* | *2,88* | *5.672,80* |
| *1-nov-87* | *30-nov-87* | ***30*** | *163.020,00* |  | ***1.764.240*** | *31,21* | *2,88* | *5.489,80* |
| *1-dic-87* | *31-dic-87* | ***31*** | *163.020,00* |  | ***1.764.240*** | *31,21* | *2,88* | *5.672,80* |
| *1-ene-88* | *31-ene-88* | ***31*** | *163.020,00* |  | ***1.422.526*** | *31,21* | *3,58* | *4.574,04* |
| *1-feb-88* | *31-dic-88* | ***335*** | *163.020,00* |  | ***1.422.526*** | *31,21* | *3,58* | *49.429,13* |
| *1-ene-89* | *30-abr-89* | ***120*** | *163.020,00* |  | ***1.110.269*** | *31,21* | *4,58* | *13.819,35* |
| *1-may-89* | *31-may-89* | ***31*** | *163.020,00* |  | ***1.110.269*** | *31,21* | *4,58* | *3.570,00* |
| *1-jun-89* | *31-dic-89* | ***214*** | *163.020,00* |  | ***1.110.269*** | *31,21* | *4,58* | *24.644,50* |
| *1-ene-90* | *30-abr-90* | ***120*** | *348.818,00* |  | ***1.883.614*** | *31,21* | *5,78* | *23.445,05* |
| *1-may-90* | *30-jun-90* | ***61*** | *350.479,00* |  | ***1.892.584*** | *31,21* | *5,78* | *11.974,65* |
| *1-jul-90* | *31-dic-90* | ***184*** | *364.050,00* |  | ***1.965.867*** | *31,21* | *5,78* | *37.518,88* |
| *1-ene-91* | *30-jun-91* | ***181*** | *447.789,00* |  | ***1.826.771*** | *31,21* | *7,65* | *34.295,78* |
| *1-jul-91* | *31-dic-91* | ***184*** | *463.296,00* |  | ***1.890.033*** | *31,21* | *7,65* | *36.071,57* |
| *1-ene-92* | *30-jun-92* | ***182*** | *588.048,00* |  | ***1.891.573*** | *31,21* | *9,70* | *35.708,57* |
| *1-dic-93* | *31-dic-93* | ***31*** | *120.000,00* |  | ***308.473*** | *31,21* | *12,14* | *991,87* |
| *1-ene-94* | *31-may-94* | ***151*** | *120.000,00* |  | ***251.593*** | *31,21* | *14,89* | *3.940,52* |
| *1-jun-94* | *31-dic-94* | ***214*** | *300.000,00* |  | ***628.982*** | *31,21* | *14,89* | *13.961,44* |
| *1-ene-95* | *31-ene-95* | ***11*** | *118.934,00* |  | ***203.398*** | *31,21* | *18,25* | *232,07* |
| *1-feb-95* | *31-dic-95* | ***330*** | *300.000,00* |  | ***513.054*** | *31,21* | *18,25* | *17.561,21* |
| *1-ene-96* | *31-dic-96* | ***360*** | *450.000,00* |  | ***644.175*** | *31,21* | *21,80* | *24.053,83* |
| *1-ene-97* | *28-feb-97* | ***60*** | *540.000,00* |  | ***635.495*** | *31,21* | *26,52* | *3.954,95* |
| *1-mar-97* | *31-dic-97* | ***298*** | *545.000,00* |  | ***641.379*** | *31,21* | *26,52* | *19.824,80* |
| *1-ene-98* | *31-jul-98* | ***210*** | *750.000,00* |  | ***750.000*** | *31,21* | *31,21* | *16.336,48* |
| ***TOTAL DIAS*** | | 9.641 |  |  |  | ***IBL*** | | 1.065.675 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | ***Mesada Vejez*** | | ***959.107*** |

1. Ver tabla anexa [↑](#footnote-ref-1)