El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proces o. El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en la respectiva Secretaría.

Providencia: Auto de 7 de octubre de 2020

Radicación Nro.: 66001310500520130035802

Proceso: Ejecutivo Laboral

Demandante: Adolfo León Gómez Tamayo

Demandado: Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A. E.S.P.

Juzgado de origen: Juzgado Quinto Laboral del Circuito

Magistrado Ponente: Julio César Salazar Muñoz

**TEMAS: PROCESO EJECUTIVO / CON SENTENCIA COMO TÍTULO EJECUTIVO / LA ORDEN DE PAGO DEBE CORRESPONDER A LOS TÉRMINOS DEL FALLO / INTERESES DE MORA A TÍTULO DE INDEMNIZACIÓN POR MORA / SE CALCULAN SOBRE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES ADEUDADAS.**

De conformidad con los artículos 334 y 335 del C.P.C…, se podrá adelantar proceso ejecutivo a continuación del ordinario laboral, con el objeto de exigir el cumplimiento de la sentencia proferida a través de éste último, una vez ésta se encuentre ejecutoriada.

En ese sentido, prevén las mencionadas normas que para proferirse el mandamiento de pago es preciso que las pretensiones del proceso ejecutivo sean concordantes con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia condenatoria del ordinario laboral.

Para los trabajadores que devenguen una suma superior a un salario mínimo legal, establece el artículo 65 del CST, modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002, que si al finalizar el contrato de trabajo el empleador no cancela al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la Ley o convenidos por las partes, deberá pagar a favor del trabajador, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo hasta por veinticuatro meses, o hasta cuando el pago se verifique si el periodo es menor. A partir de la iniciación del mes 25 y en adelante si la obligación sigue insoluta, la sanción consistente en el pago de un día de salario por cada día de retardo cesa, para dar paso a la contabilización de intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera).

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Pereira, siete de octubre de dos mil veinte

Acta de Sala de Discusión No 143 de 5 de octubre de 2020

Procede la Sala Laboral No 3º del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira a desatar el recurso de apelación presentado contra el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, el día 25 de octubre de 2019, dentro del proceso ejecutivo laboral, que el señor **ADOLFO LEÓN GÓMEZ TAMAYO** promueve contra la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PEREIRA**, cuya radicación corresponde al Nº 66001310500520130035802.

Previamente se revisó, discutió y aprobó el proyecto elaborado por el Magistrado ponente que corresponde a los siguientes,

#### **ANTECEDENTES**

El señor Adolfo León Gómez Tamayo, luego de obtener sentencia favorable a sus pretensiones, consistentes en la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo entre él y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A. E.S.P. y el consecuencial pago de prestaciones y acreencias laborales a su favor, solicitó que se librara mandamiento de pago por los conceptos a que fue condenado el demandado por la justicia laboral así:

* Cesantías: $10.754.322 más $1.964.275 ordenados en la sentencia de segundo grado.
* Prima de servicios: $3.491.577
* Intereses a las cesantías: $418.988
* Vacaciones: $1.855.467

Sobre el total de estas prestaciones se autorizó un descuento del orden de $4.176.576, para un total de $13.821.334.

* Nivelación salarial: $14.324.486
* Sanción moratoria artículo 99 de la Ley 50 de 1990: $22.388.760
* Sanción moratoria por no pago de prestaciones prevista en el artículo 65 del C.S.T.: $50.842.oo diarios a partir del 15 de junio de 2012 hasta que se verifique el pago de las obligaciones, sin que se exceda el término de 24 meses, vencidos los cuales correrán intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación.
* Reajustar los aportes a la seguridad social en pensiones de conformidad con los salarios que debía devengar como revisor de planta de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A. E.S.P.
* Costas de primera instancia: $12.377.600
* Costas de segunda instancia: $1.232.000.

Mediante auto de fecha 26 de octubre de 2019, el juzgado, luego de verificar que con los títulos consignados a órdenes del proceso ordinario se cubrían las acreencias laborales, sanciones y costas a que fue condenada la entidad accionada, procedió a librar mandamiento de pago únicamente por la obligación de hacer consistente en “*realizar los respectivos reajustes a los aportes a pensión de los periodos comprendidos entre el 31 de diciembre de 1998 y el 14 de junio de 2012*”, para lo cual ordenó a Colpensiones realizar el cálculo actuarial correspondiente.

Inconforme con la decisión, la parte ejecutante la recurrió cuestionando la liquidación efectuada por el juzgado en lo que toca a la liquidación de intereses previstos en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no sólo realizó una indebida designación del concepto a calcular, “*intereses costas instancia*” -fl 5 del cuaderno 5- sino que el capital tenido en cuenta -$6.629.162- no corresponde al monto que arroja el total de acreencias y salarios insolutos a los que fue condenado el demandado, pues las prestaciones sociales fueron calculadas en la suma de $13.821.334 y la nivelación salarial estimada en cuantía de $14.324.486, para un total de $28.145.820, monto respecto al cual deben liquidarse los intereses de que trata el artículo 65 del CST.

El recurso de apelación interpuesto fue concedido en el efecto suspensivo y remitido a esta Corporación para decidir lo pertinente.

**CONSIDERACIONES**

***PROBLEMA JURÍDICO***

*¿Respecto a qué capital deben liquidarse los intereses moratorios de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo?*

Para resolver el problema jurídico que se plantea dentro del presente acción ejecutiva se analizan los siguientes temas jurídicos.

1. **DE LA SENTENCIA COMO TÍTULO EJECUTIVO.**

De conformidad con los artículos 334 y 335 del C.P.C. aplicables por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., se podrá adelantar proceso ejecutivo a continuación del ordinario laboral, con el objeto de exigir el cumplimiento de la sentencia proferida a través de éste último, una vez ésta se encuentre ejecutoriada.

En ese sentido, prevén las mencionadas normas que para proferirse el mandamiento de pago es preciso que las pretensiones del proceso ejecutivo sean concordantes con lo señalado en la parte resolutiva de la sentencia condenatoria del ordinario laboral.

1. **DE LOS INTERESES MORATORIOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 65 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.**

Para los trabajadores que devenguen una suma superior a un salario mínimo legal, establece el artículo 65 del CST, modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002, que si al finalizar el contrato de trabajo el empleador no cancela al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la Ley o convenidos por las partes, deberá pagar a favor del trabajador, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo hasta por veinticuatro meses, o hasta cuando el pago se verifique si el periodo es menor. A partir de la iniciación del mes 25 y en adelante si la obligación sigue insoluta, la sanción consistente en el pago de un día de salario por cada día de retardo cesa, para dar paso a la contabilización de intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria (hoy Superintendencia Financiera).

En orden a que no existan discusiones sobre el capital que genera los intereses moratorios, expresa claramente el artículo:

“*Dichos intereses los pagará el empleador sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero*.”

1. **CASO CONCRETO**

En el presente asunto, la parte ejecutante reprocha que el juzgado de conocimiento haya liquidado los intereses moratorios de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, teniendo como capital solo la suma de $6.629.162, cuando las prestaciones y salarios adeudados, representados en la nivelación salarial ordenada por la  *a quo*, alcanzan una suma igual a $28.145.820.

De acuerdo con la sentencia que sirve de título de recaudo, se tiene que las prestaciones sociales reconocidas a favor del señor Adolfo León Gómez Tamayo, por concepto de cesantías, prima de servicios e intereses a las cesantías alcanzan la suma de **$11.965.867**, guarismo que resulta luego de restar al total ordenado por la juez de primer grado -$13.855.467- el valor de las vacaciones -$1.855.467-, por no ser estas una prestación social, sino un descanso obligatorio a favor del trabajador que, en contadas oportunidades, puede ser compensadas en dinero.

A este monto debe serle adicionado **$1.964.275,** valor reconocido en la sentencia de segundo grado por concepto de cesantías correspondientes a los periodos comprendidos entre el 6 de febrero de 2002 al 6 de febrero de 2003 y, del 1º de enero de 2006 al 31 de diciembre de 2006.

De acuerdo con lo anterior, la suma que representa las prestaciones sociales liquidadas a favor del ejecutante es **$13.930.142**.

Ahora bien, el reajuste salarial fue dispuesto por valor de $14.324.486, cifra que debe ser incluida dentro del capital sobre el cual se deben liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, de que trata el artículo 65 del CST, toda vez que aquél representa la proporción del salario que fue desconocido por el empleador y que requirió del pronunciamiento del juez laboral para lograr su reconocimiento.

Así las cosas, el valor de las prestaciones y salarios insolutos, respecto a los cuales deben liquidarse los referidos réditos desde el 16 de junio de 2014 -*primer día del mes 25*- hasta el 30 de julio de 2017 -*fecha de pago de las prestaciones y salarios-*, corresponde a la suma de **$28.254.628.**

La operación que arroja el valor de los referidos intereses es como sigue.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPITAL** |  |  |  |  | **$28.254.628,00** |
|  |  |  |  |  |  |
| Desde | Hasta | Días | T.E.A. | tasa diaria | Valor Intereses |
| 16/06/2014 | 30/06/2014 | 15 | 29,45% | 0,000707 | $ 299.803 |
| 01/07/2014 | 31/07/2014 | 31 | 29,00% | 0,000698 | $ 611.230 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | 31 | 29,00% | 0,000698 | $ 611.230 |
| 01/09/2014 | 30/09/2014 | 30 | 29,00% | 0,000698 | $ 591.513 |
| 01/10/2014 | 31/10/2014 | 31 | 28,76% | 0,000693 | $ 606.758 |
| 01/11/2014 | 30/11/2014 | 30 | 28,76% | 0,000693 | $ 587.185 |
| 01/12/2014 | 31/12/2014 | 31 | 28,76% | 0,000693 | $ 606.758 |
| 01/01/2015 | 31/01/2015 | 31 | 28,82% | 0,000694 | $ 607.877 |
| 01/02/2015 | 28/02/2015 | 28 | 28,82% | 0,000694 | $ 549.050 |
| 01/03/2015 | 31/03/2015 | 31 | 28,82% | 0,000694 | $ 607.877 |
| 01/04/2015 | 30/04/2015 | 30 | 29,06% | 0,000699 | $ 592.594 |
| 01/05/2015 | 31/05/2015 | 31 | 29,06% | 0,000699 | $ 612.347 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | 30 | 29,06% | 0,000699 | $ 592.594 |
| 01/07/2015 | 31/07/2015 | 31 | 28,89% | 0,000696 | $ 609.275 |
| 01/08/2015 | 31/08/2015 | 31 | 28,89% | 0,000696 | $ 609.275 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | 30 | 28,89% | 0,000696 | $ 589.621 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | 31 | 29,00% | 0,000698 | $ 611.230 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | 29,00% | 0,000698 | $ 591.513 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | 31 | 29,00% | 0,000698 | $ 611.230 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | 31 | 29,52% | 0,000709 | $ 620.985 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | 29 | 29,52% | 0,000709 | $ 580.921 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | 31 | 29,52% | 0,000709 | $ 620.985 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | 30,81% | 0,000736 | $ 623.987 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | 31 | 30,81% | 0,000736 | $ 644.786 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | 30,81% | 0,000736 | $ 623.987 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | 31 | 32,01% | 0,000761 | $ 666.718 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | 31 | 32,01% | 0,000761 | $ 666.718 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | 32,01% | 0,000761 | $ 645.211 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | 31 | 32,99% | 0,000781 | $ 684.391 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | 32,99% | 0,000781 | $ 662.314 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | 31 | 32,99% | 0,000781 | $ 684.391 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | 31 | 33,51% | 0,000792 | $ 693.854 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | 28 | 33,51% | 0,000792 | $ 626.707 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | 31 | 33,51% | 0,000792 | $ 693.854 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | 30 | 33,50% | 0,000792 | $ 671.211 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | 31 | 33,50% | 0,000792 | $ 693.584 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | 30 | 33,50% | 0,000792 | $ 671.211 |
| 01/07/2017 | 30/07/2017 | 30 | 32,97% | 0,000781 | $ 662.052 |
|  |  |  | Total Intere-ses de Mora |  | **$23.536.828,28** |

Como puede observarse, el valor de los intereses que devienen del título ejecutivo es del orden de $23.536.828

Ahora bien, como el capital por salarios y prestaciones insolutas derivado de la sentencia asciende a la suma de $100.824.995 y la entidad ejecutada ya generó un pago por $106.759.218, que cubre la totalidad de ese capital, el exceso debe abonarse al pago de los intereses que aquí se han contabilizado, quedando una deuda pendiente por dicho concepto de $17.602.605.

Así las cosas, se adicionará el ordinal primero del auto de fecha 25 de octubre de 2019 para ordenar librar mandamiento de pago por dicha suma.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala de Decisión Laboral No 3º del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ADICIONAR** el ordinal **PRIMERO** del mandamiento de pago librado por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad el día 25 de octubre de 2019, el cual quedará así:

*“PRIMERO:* ***Librar mandamiento de pago EJECUTIVO*** *en contra de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE PEREIRA y a favor del señor ADOLFO LEÓN GOMEZ TAMAYO por la obligación de hace de realizar los respectivos reajustes a los aportes a pensión de los periodos de cotización entre el 31 de diciembre de 1998 al 14 de junio de 2012 sobre el siguiente ingreso base de liquidación:*

|  |  |
| --- | --- |
| **1998** | **$203.826** |
| **1999** | **$532.154** |
| **2000** | **$704.916** |
| **2001** | **$782.550** |
| **2002** | **$860.806** |
| **2003** | **$920.976** |
| **2004** | **$980.700** |
| **2005** | **$1.042.484** |
| **2006** | **$1.103.469** |
| **2007** | **$1.163.939** |
| **2008** | **$1.237.268** |
| **2009** | **$1.344.539** |
| **2010** | **$1.384.875** |
| **2011** | **$1.442.624** |
| **2012** | **$1.525.288** |

***LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO*** *por la suma de* ***$17.602.605*** *por concepto de intereses moratorios del artículo 65 del CST.”*

**SEGUNDO.- REMITIR** el proceso al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite de la presente acción ejecutiva.

Costas en esta instancia no se causaron.

Notifíquese por estado y a los correos electrónicos de los apoderados de las partes.

Quienes integran la Sala.

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Ponente

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Magistrada Magistrada

Impedida